

# RADA GMINY NIEGOWA

Orgl. 0002.27.2017

## Protokół Nr XXVII/2017 z przebiegu XXVII sesji Rady Gminy Niegowa VII kadencji (2014-2018) odbytej w dniu 13 marca 2017 roku

Radnych obecnych na sesji – 14 (1 Radny nieobecny). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

### Spoza Radnych w sesji udział wzięli:

- |                          |   |                                                                              |
|--------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------|
| 1) Dorota Hajto-Mazur    | - | Wójt Gminy                                                                   |
| 2) Jerzy Tatarek         | - | Sekretarz Gminy                                                              |
| 3) Cecylia Lampa         | - | Skarbnik Gminy Niegowa                                                       |
| 4) Bogdan Dub            | - | Kierownik Ref. Planowania Przestrzennego, Rolnictwa<br>i Gospodarki Gruntami |
| 5) Dominik Palka         | - | Obsługa prawna                                                               |
| 6) Mieszkańcy gminy      |   |                                                                              |
| 7) Przedstawiciele prasy |   |                                                                              |

### *Porządek posiedzenia:*

- 1) *Otwarcie XXVII sesji Rady Gminy Niegowa i stwierdzenie prawomocności obrad*
- 2) *Ustalenie porządku obrad*
- 3) *Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków*
- 4) *Dyskusja dotycząca projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w celu podjęcia decyzji o losach procedury prac nad projektem Studium*
- 5) *Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Gminy Niegowa.*

### **PRZEBIEG OBRAD**

#### ***Ad. 1. (Otwarcie XXVII sesji Rady Gminy Niegowa i stwierdzenie prawomocności obrad)***

Otwarcia XXVII sesji Rady Gminy Niegowa dokonał Przewodniczący Rady Gminy Niegowa Mariusz Dzieża. W sesji zgodnie z listą obecności uczestniczyło 14 Radnych co stanowi quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały i wnioski (1 Radny nieobecny).

#### ***Ad. 2. (Ustalenie porządku obrad)***

Przewodniczący Rady Gminy Niegowa zapytał Radnych czy do proponowanego porządku obrad mają uwagi lub inne propozycje.

Radny Ryszard Halabowski odczytał wniosek grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu Uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa.

Wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – to rozumiem, że nie chcecie przyjąć to, które jest w trakcie realizacji – tak.

Radny Ryszard Halabowski – jeśli będzie tak jak mieszkańcy wnoszą to będzie to Studium.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – po to się dzisiaj tutaj spotkaliśmy, żeby dyskutować. Podstawę opracowania Studium stanowi Uchwała Nr 124/XXVIII/2012 Rady Gminy Niegowa z dnia 30 marca 2012 roku Pan wtedy był Radnym i dzisiaj chce Pan ją uchylić.

Radny Ryszard Halabowski – tak.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – chcę tylko wytłumaczyć o co chodzi. W obowiązującym Studium przyjętego Uchwałą Nr 23/IV/2002 Rady Gminy Niegowa z dnia 28 grudnia 2002 roku -zmieniły się przepisy w między czasie co spowodowało, że Studium straciło aktualność. Zmieniła się ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym i trzeba uchwalić nowe Studium zgodne z przepisami prawa na podstawie, którego będzie tworzony Plan zagospodarowania przestrzennego – zgadzam się z Państwem są uwagi były konsultacje Studium było wyłożone do wglądu przez miesiąc czasu, 28 lutego były konsultacje, było wielu mieszkańców jest wiele uwag. Dzisiaj spotkaliśmy się na sesji nadzwyczajnej w sprawie dyskusji dotyczącej tej sprawy bo to jest sprawa poważna, która musi być dobrze sporządzona. Trzeba się spierać, żeby to poprawić, aby ludzie mogli się budować, aby jak najwięcej wniosków przeszło, a wy teraz chcecie odstąpić od sporządzenia Studium to jest dla mnie niezrozumiałe.

Radny Andrzej Pilis – nie dotrzymano w tej całej procedurze, podstawowej zasady ustawy o konsultacjach społecznych, nie było żadnych konsultacji społecznych wcześniej, ani Radni nie mieli żadnych konsultacji i nie wiadomo co było robione. Jeżeli dzisiaj na tej sali padnie jakiś kompromis to my nie będziemy tej uchwały podejmować. Jeżeli nie będzie kompromisu to my jako Radni nie mamy wyjścia.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ale Panie Rady my jeszcze nie podejmujemy żadnej uchwały w sprawie studium to jest dyskusja na etapie projektowania i my dzisiaj nie podejmujemy uchwały o uchwaleniu Studium ono jest w trakcie realizacji. Było spotkanie 28 lutego 2017 roku Panie tłumaczyły.

Radny Andrzej Pilis – ma Pan podpisanych pięciu Radnych i proszę przyjąć ten wniosek do przegłosowania.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ale proszę nie krzyczeć Panie Radny proszę trzymać emocje na uwieży zaraz poddam pod głosowanie wniosek.

Pan Dominik Palka obsługa prawna- ja chciałbym zaznaczyć tutaj, że są wątpliwości czy na tej sesji będzie mogła być podjęta ta uchwała, ponieważ tak jak rozumiem wcześniej nie został ten projekt uchwały przedstawiony wszystkim Radnym, tylko teraz został przeczytany. Przepis wymaga tego, żeby wcześniej przed sesją projekt uchwały był dostarczony każdemu Radnemu, żebyście mogli Państwo na spokojnie przeanalizować. Ewentualnie jeszcze po prostu, że tak powiem poza kulisami Rady między sobą się porozumieć nad projektem tej uchwały, ponieważ jest ryzyko, że Nadzór ją uchyli. Możecie Państwo zmieniać oczywiście ad hoc porządek obrad, o tyle nie możecie przedstawiać, że tak powiem zaskakiwać projektem uchwały

Radny Andrzej Pilis – to dlaczego nam się podrzuca uchwały przed sesją i nic Pan na ten temat nie mówi, że to nie zgodne z prawem.

Pan Dominik Palka obsługa prawna- nie na każdej sesji jestem więc nie do każdego konkretnego przypadku mogę się odnieść.

Radny Ryszard Hałabowski – to za co Pan pieniądze bierze.

Radny Andrzej Pilis – to możemy nie wprowadzać tego do porządku obrad będziemy mieli inne argumenty, żeby udowodnić to co jest w tym Studium źle zrobione.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – jak najbardziej się z Panem Radnym zgadzam. Wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w dniu 6 marca 2017 r. Wniosek podpisał Radny Andrzej Pilis, Radny Mariusz Dudek, Radny Gromada Józef, Radny Sokół Artur, Radny Golik Henryk, Radny Cacoń Robert, Radny Hałabowski Ryszard. Złożyliście sam wniosek z uzasadnieniem bez porządku obrad byliście zawezwani o uzupełnienie i nie było żadnego projektu uchwały przedstawionego. Jeżeli mieliście taki zamiar uchylić to Studium, dlaczego na tym etapie nie złożyliście projektu uchwały, aby się z nim zapoznać, a dzisiaj to przedstawiacie żeby to uchylić, dla mnie jest to nie zrozumiałe. Jest ciągłość władzy, należy się tutaj dogadać merytorycznie z mieszkańcami, Radnymi z wszystkimi osobami, którzy mają na to wpływ i żeby był poprawiony jak w największych procentach i wtedy przyjąć to studium, a nie że dzisiaj się zbieramy i wy chcecie to studium uchylić. Jest Wójt jest Rada i bądźmy poważni i nie tylko będziemy łatwe sprawy podejmować, ale trudne również decyzje czy uchwały. dla mnie jest to nie zrozumiałe. Radny Hałabowski złożył wniosek zdecydуйте się czy go wprowadzamy czy nie wprowadzamy

Radny Ryszard Hałabowski – Panie Przewodniczący teraz Pan powinien to poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ja zaraz poddam.

Radny Ryszard Hałabowski – jeśli to najpierw powinna być tak jak my proponujemy dyskusja potem jest uchwała. Jeśli będzie dyskusja i powiedzmy, że nasze wszystkie postulaty będą i mieszkańców zadowolające to uchwałę możemy odłożyć.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – Panie Radny, żeby była podejmowana uchwała to musi być do porządku obrad przyjęta a Pan teraz mówi najpierw dyskusja później uchwała, a jeszcze żeśmy żadnej uchwały do porządku obrad nie przyjęli.

Radny Ryszard Hałabowski – no dobrze najpierw porządek obrad.

Radny Henryk Golik – zgodnie z prawem samorządu Pan Przewodniczący nie ma żadnego wyjścia i w zasadzie nie powinien komentować, tylko jeżeli prawnie wniosek o uchwałę jest podpisany przez grupę Radnych zgodnie z prawem o samorządzie, to tylko pozostaje przyjąć pokornie wniosek bo tak było. Dlaczego Przewodniczący zawsze bo mieszkańcy są w mojej obecności pierwszy raz, ale zawsze zgodnie z prawem Przewodniczący pyta się czy jest jakaś propozycja do porządku obrad jest to zgodne z prawem, także Panie prawniku coś tu nie gra, albo jest to w prawie samorządowym i nigdy żadnego przypadku województwo takiego punktu wprowadzonego do porządku obrad nigdy nie był odrzucony, dlaczego Pan tu przedstawia sprawy fikcji. To jest bezdyskusyjna sprawa jest prawo o samorządzie czy nie ma

było przestrzegane do dnia dzisiejszego. Dlatego, tylko chcę zapewnić tylko zebranych te osoby pokrzywdzone bo to pokrzywdzone są osoby chce zapewnić, że ten projekt ustawy nie ma na celu, żeby odrzucić to Studium, tylko dlatego chcemy wprowadzić do porządku obrad, ponieważ władza wykonawcza Rada przegłosowała, żeby przeprowadzić Studium i później wykonanie ustawy powierza się Wójtowi i Wójt w tych konsultacjach nie zdał egzaminu to trzeba dzisiaj otwarcie powiedzieć bo nie jesteśmy dzidziusiami tylko osobami dorosłymi.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – Panie Radny zaraz będzie dyskusja po to się dzisiaj tutaj zebraliśmy.

Radny Henryk Golik – a Pan mógł dyskutować.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – bo jestem Przewodniczącym Rady i porządek obrad musi być przestrzegany i tak jak powiedział radca prawny są wątpliwości z projektem uchwały to znaczy że chcecie odstąpić od sporządzenia studium bo tak z tego wniosku wynika za chwilę poddam pod głosowanie Panie Radny niech się Pan nie boi że nie poddam.

Radny Henryk Golik – dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – zaraz będziemy nad tym głosować, tylko żeby ludzie wiedzieli nad czym mają głosować, żebyśmy uchylili Studium bo taki jest wniosek o odstąpienie od sporządzenia Studium podpisaliście się pod tym.

Radny Stanisław Mizgala – Panie Przewodniczący może bardziej chodziłoby o to, żeby przeprowadzić ponowne konsultacje a nie przerywać tego Studium, tylko to tak po ludzku zrobić odnowa

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – zgadzam się z Panem ma Pan rację po to są konsultacje po to jest ta dzisiejsza dyskusja, żebyśmy wspólnie wypracowali kompromis, żeby mieszkańcy Gminy byli zadowoleni a nie odstąpić od sporządzenia Studium.

Pan Dominik Palka obsługa prawna – jest różnica pomiędzy zmianą porządku obrad, który jest zawsze dopuszczalny, ale może dotyczyć wielu rzeczy ich zakres ten szerszy np. kolejność uchwał zmienianie i wówczas jest wszystko w porządku czy podejmiecie inne akty prawne nie mające charakteru stanowienia prawa nie ma problemu, ale nie ma sytuacji że jesteście Państwo zaskakiwani projektami uchwały. Jeżeli były takie sytuacje to może dotyczyły tego, że projekt Państwo mieliście ale był jakiś błąd i trzeba poprawić i nie ma problemu to są różne sytuacje. Porządek obrad można zmieniać projekty uchwał wątpliwe jest czy można przedkładać. To nie ma też problemu, żebyście na następnej sesji i tak tą uchwałę podjęli

Radny Ryszard Halabowski – Panie Przewodniczący ja mogę, tylko powiedzieć Pan ma porządek obrad najpierw powinna być dyskusja nad ustawą a później jest uchwała czy jest taka możliwość.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – nie ma takiej możliwości jak Pan mówi, żeby głosować nad projektem uchwały musi być przyjęta do porządku obrad.

Radny Stanisław Mizgała – w związku z takimi wątpliwościami ja proponowałbym przerwę i wypracować konkretnie o co chodzi.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – zarządzam 10 min. przerwę.  
Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża zwrócił się z zapytaniem do grupy Radnych w imieniu, których Ryszard Halabowski złożył wniosek czy odpowiadają na złożenie wniosku. Radni: Ryszard Halabowski, Andrzej Pilis, Artur Sokół, Michał Jędruszek, Józef Gromada, Robert Cacoń wyrazili zgodę na wycofanie wniosku.  
Radny Henryk Golik nie wyraził zgody.

Radny Michał Jędruszek – była to propozycja złożenia projektu uchwały - była to forma protestu mieszkańców przeciwko zakresowi działania tego Studium, ponieważ to Studium na dzień dzisiejszy jest społecznie szkodliwe w ciągu siedmiu dni u mnie było ze 30 mieszkańców, którzy zadali mi pytanie Panie Jędruszek co to ma na celu dotyczy również to Pana Przewodniczący bo to wielka odpowiedzialność przegłosowania tego Studium, ponieważ jest to działanie dla tego terenu na następne minimum 15 lat. Mieszkańcy po zapoznaniu się i zweryfikowaniu obszarów, które zostały przyznane pod zabudowę jednym osobom a drugim nie. Wiadomo, że nie można zaspokoić wszystkich, ale jest problem skoro jednym osobom przydziela się 20 ha a drugim nic.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ale Panie Radny przecież będziemy nad tym dyskutować musimy trzymać się porządku obrad. W związku z tym, że Radny Henryk Golik nie zgadza się na wycofanie wniosku muszę ten wniosek poddać pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku głosował 1 Radny, 9 Radnych głosowało przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu – wniosek nie został przyjęty.

Wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Pilis – może wprowadźmy do porządku obrad sprawy różne, żeby mieszkańcy się wypowiedzieli.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – Panie Radny ustalmy tak - będzie dyskusja w tej sprawie w pierwszej kolejności zabiorą głos Radni a w następnej kolejności mieszkańcy gminy, każdy kto będzie chciał zabrać głos ja mu udostępnię przedstawi się z jakiej miejscowości jest by móc zapisać w protokole.

Radny Andrzej Pilis – może wyznaczyć z mieszkańców gminy przedstawiciela.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ale Panie Radny nie będziemy wyznaczać nikogo, każdy mieszkaniec ma prawo zabrania głosu. Mieszkańcy przyszli każdy może zabrać głos nie można nikogo ograniczać.

Więcej wniosków i uwag nie wniesiono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 12 Radnych,

1 Radny głosował przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu – porządek obrad został przyjęty bezwzględną większością głosów.

#### ***Ad. 3. (Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków)***

Do składu Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano Radnych:

1. Roberta Cacoń
2. Józefa Gromadę
3. Artura Sokola

Kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków. Proponowany skład osobowy Komisji Uchwał i Wniosków poddano pod głosowanie. Za jego przyjęciem głosowało 14 Radnych, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja została powołana 14 głosami za - jednogłośnie.

Zgodnie z wynikiem głosowania Komisja Uchwał i Wniosków pracowała w składzie:

1. Robert Cacoń
2. Józef Gromada
3. Artur Sokół

Przewodniczącym Komisji Uchwał i Wniosków został Radny Robert Cacoń.

#### ***Ad 4. (Dyskusja dotycząca projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w celu podjęcia decyzji o losach procedury prac nad projektem Studium)***

Radny Ryszard Hałabowski – uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa wnosząc: uwaga polegająca na wycofaniu działki Nr 392/1 położonej w terenie Ogorzelnik zabudowie mieszkaniowej, jednorodzinnej, zagrodowej, usługowej oznaczonej symbolem M i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia tej działki zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego ich tereny rolne bez prawa zabudowy rolniczej. Uzasadnienie : w bezpośrednim sąsiedztwie wyżej wymienionej działki znajduje się bezpośrednio ujęcie wody zaopatrujące mieszkańców Gminy z 4 miejscowości tj. Ogorzelnik, Bobolice, Niegowa, Postaszowice w wodę. Działka 392/1 jest w części objęta strefą ochronną bezpośredniego ujęcia wody. Zmiana przeznaczenia działki na budowlaną będzie się wiązać z lokalizacją na niej budynku produkującego odpady komunalne stałe i ciekłe, które będą stanowiłyby zagrożenie dla ujęcia wody oraz mogłoby nie korzystnie wpłynąć na jakość wody a tym samym stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców.

Następny wniosek o przeznaczenie dla części działek oznaczonych Nr: 259, 260, 261/1, 261/2, 261/4, 261/5, 267 położonych w obrębie Ogorzelnik ustalonego w Studium jako R teren rolny na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej, usługowej zgodnie z załączonym załącznikiem graficznym. Właściciele w/w działek na zebraniu wiejskim w 2016 roku w obecności Szanownej pani Wójt wyrazili zainteresowanie, aby w przyszłości podłączona została droga dojazdowa oznaczona jako działka Nr 194 z drogą dojazdową oznaczoną Nr 341 w związku z tym powstałaby droga dojazdowa do położonym w dalszej linii zabudowy działek, które mieszkańcy chcieliby przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zagrodową, usługową. Ja chciałbym jeszcze nadmienić, że składali wnioski mieszkańcy na terenie Bobolic było 22 wnioski a mieszkańcy dostali tylko 2 wnioski, Ogorzelnik 12, tylko 1 dostał.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – czy odpowiedzi będzie udzielała Pani Wójt od razu po pytaniu czy później

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – w tej chwili nie ma możliwości, aby odpowiedzieć na pytania tak lub nie, ponieważ nadal czekamy jeszcze na wpływ uwag i dopiero po przeanalizowaniu wszystkich uwag i po ewentualnych pracach jakie będziemy musieli przeprowadzić z BUD-PLANEM dodatkowo będzie możliwe podjęcie i przedstawienie jakichkolwiek decyzji co do tego typu postulatów np. Pana Radnego Halabowskiego.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – w Studium mamy trzy strefy: Strefa Ochrony Krajobrazu Kulturowego, Strefa Ochrony Widokowej i Strefa Ochrony Archeologicznej i jest tutaj w części opisowej ujęte, że w Strefie Ochrony Archeologicznej może być utworzony Park Kulturowy – co to znaczy może – musi czy to przepis reguluje, że musi być wprowadzony ten Park Kulturowy do Studium czy nie. Jest taki zapis przy Strefie Archeologicznej i ta Strefa obejmuje 2 miejscowości Mirów i Bobolice.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – jeżeli chodzi o wprowadzenie do Studium tej wydzielonej Strefy Parku Kulturowego to może ja przeczytam bo to nie jest nasz pomysł tylko ten Park Kulturowy był już wprowadzony w Studium uchwalonego w 2002 roku i ja może odczytam pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, które dotyczy zmiany Studium (Pismo stanowi załącznik do protokołu). W następnym z pism Konserwator wyraził negatywną opinię, ponieważ to nie zostało zawarte i zaznaczył, że do projektu studium nie musi być pozytywnej opinii i możemy to uchwalić, natomiast jeśli chodzi o nie uwzględnienie wyznaczenia takiej Strefy Parku Kulturowego już na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzenne go nie wyda pozytywnej opinii.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ale Pani Wójt sama Pani czytała zdanie, że w Studium z 2002 roku jest możliwość utworzenia Parku Kulturowego – możliwość a nie musi być ten Park.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – utworzenie Parku Kulturowego to jest osobna procedura wymagająca ponownej dokumentacji i osobnej Uchwały Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – ja mam pytanie czy my możemy od tego odstąpić czy musimy przyjąć taką uchwałę. To będzie powodowało ograniczenia dla mieszkańców nakazy, zakazy dla tych miejscowości Mirów i Bobolice i to jest ważne dla tych mieszkańców tych miejscowości i czy my możemy od tego odstąpić czy nie możemy.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – możemy nie przyjmować tego punktu, tylko jeżeli nie wyznaczymy tego terenu pod ewentualny Park Kulturowy to opinia Konserwatora przy zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czyli w następnym etapie może być negatywna i wówczas nie przyjmujemy tego i taka jest tego konsekwencja.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – drugie pytanie jest takie, że w Studium tworzy się trzy strefy: Strefa Ochrony Krajobrazu Kulturowego, Strefa Ochrony Widokowej i Strefa Ochrony Archeologicznej i dla mnie tutaj jest niezrozumiałe, ponieważ na terenie Gminy Niegowa są obiekty zabytkowe ujęte w rejestr to są takie miejscowości jak: Antolka, Bliżyce, Bobolice, Dąbrowno, Gorzków Nowy, Ludwinów, Mirów, Moczydło, Mzurów, Niegowa, Postaszowice, Sokolniki, Lutowiec, Tomiszowice, Trzebnów tj. 15 miejsc w których znajdują się obiekty zabytkowe brak obiektów zabytkowych w miejscowościach: Niegówka, Gorzków Stary, Zagórze, Ogorzelnik, Brzeziny. Idąc dalej stanowiska archeologiczne są ujęte w miejscowościach takich jak: Bliżyce, Dąbrowno, Bobolice, Lutowiec, Mirów, Moczydło, Mzurów, Niegowa, Postaszowice, Sokolniki, Trzebnów. Brak

stanowisk archeologicznych w Takich miejscowościach jak: Brzeziny, Gorzków Nowy, Gorzków Stary, Ludwinów, Ogorzelnik, Antolka, Tomiszowice, Trzebniów, Zagórze. Tworzy się Strefę Ochrony Parku Kulturowego dla którego są pewne zakazy, nakazy, ograniczenia w tych miejscowościach jak: Bliżyce, Bobolice, Dąbrowno, Ludwinów, Lutowiec, Mirów, Moczydło, Mzurów, Niegowa, Ogorzelnik, Postaszowice, Sokolniki, Trzebniów, Zagórze. Natomiast brak Strefy jest w takich miejscowościach: Antolka, Gorzków Nowy, Gorzków Stary, Niegówka, Brzeziny, Tomiszowice i dla mnie jest to niezrozumiałe skoro są miejscowości, w których brak jest obiektów zabytkowych, brak jest stanowisk archeologicznych a ujmują się do Strefy Parku Kulturowego bo są takie w miejscowościach. W niektórych miejscowościach są te obiekty zabytkowe, są stanowiska archeologiczne a nie są w tej strefie. A wiadomo, że strefa ta ma pewne ograniczenia, nakazy i zakazy.- dlaczego jest taka różnica, że jedne miejscowości są ujmowane w których są te obiekty archeologiczne i zabytkowe i nie ma ich w strefie w tych niektórych gdzie nie ma żadnych obiektów a są w Strefie Parku Kulturowego, który powoduje ograniczenia dla tych miejscowości.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – jeśli chodzi np. o Antolkę tam jest zabytek czyli folwark i to jest miejscowość, która posiada obiekt wpisany do gminnej ewidencji zabytków, natomiast zabudowa wsi nie jest charakterystyczna, ale już np. Bliżyce, Trzebniów, Postaszowice to jest taka typowa zabudowa. To co jest opisywane na wstępie jakie typy zabudowy dana miejscowość prezentuje, tym jest uwarunkowane to, że pewna charakterystyka zabudowy nie tyle zabytkowej jednostkowej, że jest tam coś wpisane chociaż w Sokolnikach, Bliżycach, Trzebniowie jest wpisane do ewidencji gminnej zabytków, natomiast chodzi o taki typowy układ zabudowy czyli to, że te domy są w takim a nie innym porządku wybudowane. Więc to nie jest tak jak w przypadku ewentualnego Parku Kulturowego ograniczenie związane tam nie wiadomo jakimi reklamami, tyle tylko, że takiego sposobu kontynuacji ewentualnej zabudowy, żeby była w miarę dla danej wsi, jeśli taka jest a nie inna charakterystyka jednolita.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – Pani Wójt są jednak ograniczenia, ja rozumiem, że na terenie Gminy Niegowa takie miejscowości tak jak tu Pani wymieniła Trzebniów zabudowa, Postaszowice należy tego przestrzegać i tych stref chronić, ale ja nie rozumiem np. w miejscowości Moczydło nie ma takiej typowej zabudowy archeologicznej i dlaczego się tą miejscowość ujmują w tej strefie i takich miejscowości jest dużo bo jest ich 14 dla mnie jest to niezrozumiałe są nakazy, zakazy, ograniczenia. Tutaj w części opisowej jest wyraźnie mowa, że należy mieć odpowiednie pokrycia z dachówki, odpowiednie elewacje, odpowiednie materiały są to odpowiednie zakazy, nakazy i np. będąc w takiej strefie te miejscowości ludzie będą musieli się dostosować. Ponieważ przy budowaniu będzie pozwolenie to mogą mieć konsekwencje przykre kary finansowe i może nie być odbioru na tym budynku. Dlatego uważam, że na etapie tego Studium należałoby zwrócić uwagę, aby część miejscowości wyłączyć rozumiem są takie miejscowości, ale nie czternaście. Może tutaj jest jakiś błąd i należałoby to poprawić uwaga taka, że czternaście to stanowczo za dużo tych miejscowości jest wrzucone w tą strefę.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – tu też jest kwestia ewentualnie tego, że w jakiejś części te przepisy są przeniesione ze starego Studium m.in. konsultowane z Konserwatorem Zabytków i pewne rzeczy mają służyć temu, aby te miejscowości miały zachowany taki a nie inny charakter możemy na ten temat dyskutować, natomiast możemy Konserwatorowi przedstawiać swój punkt widzenia a niekoniecznie musi się z nami w tym zakresie zgodzić.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – dokładnie, ale Pani Wójt dalej twierdzi, że są ograniczenia, w tym zakresie to jest czternaście miejscowości i to co jest w starym Studium to jest wpisane, ale my będziemy tworzyć nowe Studium i tutaj taka uwaga, żeby wyłączyć te miejscowości np. Moczydło, Dąbrowno, Ogorzelnik.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – tak zostało to Studium zrobione, ponieważ tak jak to co czytałam, że Konserwator zgłosił następujące wnioski. Uwzględnienie wszystkich zapisów zawartych w Studium z 2002 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – rozumiem Pani Wójt, ale tutaj należy się zastanowić i podejść do tematu poważnie i zmienić to co Konserwator nam narzuca po prostu warto rozmawiać i stanowczo za dużo jest miejscowości w tej strefie. Druga sprawa wpłynęło do Studium 358 wniosków z tego po tych konsultacjach, które tutaj 28 lutego się odbyły byłem osobiście dowiedziałem się zostało rozpatrzone 46 %.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – 49%.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - może źle usłyszałem to 51 % wniosków nie zostało zakwalifikowane do Studium.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – nie zostały one zaopiniowane pozytywnie nie została przeprowadzona ewentualna zmiana przeznaczenia.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - uwaga taka Pani Wójt bo przyglądając się tej części graficznej bo mamy część opisową i graficzną tutaj wyraźnie w części opisowej pisze, że najwięcej terenów pod zabudowę M czy zabudowę M1 mieszaną przydzielono w takich miejscowościach jak: Trzebniów, Mzurów, Niegówka i tutaj wyraźnie te miejscowości zawyżają limity, ponieważ można więcej terenów dopuszczać. Dla mnie jest to niezrozumiałe patrząc na tą mapę Mzurowa, Niegówki czy Trzebniowa przyjętą zasadą było, że projektujemy 60 m od krawędzi drogi przy drogach gminnych, powiatowych, wojewódzkich, aby tą strefę zabudowy gdzie jest ta stała infrastruktura woda, drogi, prąd i dopuszczać jak największą ilość przy drogach. A tu się projektuje jak np. we Mzurowie tam gdzieś w przepaści, rów jest po lewej stronie jadąc w stronę Bystrzanowic tam nigdy te tereny nie będą zabudowane i jaki to ma sens projektować tam tego typu terenów M pod mieszkaniówkę skoro te tereny nigdy nie będą zamieszkałe. Trzeba ująć 60 m od drogi publicznej i dać pozostałym terenom pozostałym ludziom tym, którzy nie zostali zakwalifikowani te 51 %. Tu jest taka uwaga projektujemy przy drogach tam gdzie były wnioski. W części graficznej to jest załącznik Nr 15 tam wyraźnie pisze gdzie ludzie składali przy drogach i one te wnioski nie zostały zakwalifikowane a w tych miejscowościach nie były składane wnioski jak np. na Niegówce a dziwnym trafem one są w części graficznej w Studium no jakim prawem skoro nikt nie pisał wniosku żeby to zakwalifikować pod mieszkaniówkę, dlaczego jest taka rozbieżność i pozostali ludzie nie załapali się te 51 %.

Pan Jerzy Tatarek Sekretarz Gminy – Szanowni Państwo na sytuację tą wyczerpująco odpowiadały Panie urbanistki dwa tygodnie temu. Sprawa ma się tak, że obowiązuje ten wskaźnik według którego można przeznaczać pod zabudowę, o którym Pan Przewodniczący wspomniał i to co jest w tym projekcie Studium jest generalnie przeniesione z poprzedniego Studium ze względu na ten wskaźnik. Można jeszcze to zrobić co Pan Przewodniczący mówił zabrać z jednej miejscowości i przeznaczyć do drugiej miejscowości to ok, tylko w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym są przepisy, które nakazują w przypadku gdy w wyniku

opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego nie Studium tylko już Planu spadnie wartość działek to należy takiemu właścicielowi wypłacić odszkodowanie. Ja się zgadzam, było tam zaprojektowane w Mzurowie takie osiedle taki spory teren pod budownictwo. Zabierając tam część tego trzeba się liczyć, że tym ludziom, którzy stracili przekształcenia działek w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod budownictwo, jeżeli teraz się to napisze, że jest to rola należy im wypłacić odszkodowanie.

Przewodniczący Rady Gminy – nieprawdę Pan mówi ja Panu odpowiadam Pan mówi, że to zostało ujęte w Planie w 2002 roku nie zostało to ujęte. Panie Sekretarzu tutaj w Trzebnowie, w Mzurowie na Niegówce – Pan mówi, że było to w starym Studium jest to naniesione będzie odszkodowanie a ja teraz zadam Panu pytanie – jest Pan Kierownik Dub proszę o udzielenie informacji mamy 20 sołectw na terenie Gminy Niegowa z 19 sołectw, z których wpłynęły wnioski z jednej miejscowości tj. Niegówka nie wpłynął przed projektowaniem studium i w trakcie Studium ani jeden wniosek o przekwalifikowanie mieszkaniówki a w planie w części graficznej wjeżdżając do Moczydel jest spora ilość hektarów przekwalifikowane co nie wpłynął ani jeden wniosek teraz moje pytanie.

Pan Jerzy Tatarek Sekretarz Gminy – co do Niegówki mogę Panu odpowiedzieć tu nie jest kwestia tego, że tego nie ma tylko ten teren był, tylko teraz jest kwestia ta jest inny stopień szczegółowości w Studium inny w Planie zagospodarowania przestrzennego i ten kawałek, o którym mówimy w Planie zagospodarowania przestrzennego jest oznaczony jako MR tj. budownictwo zagrodowe, natomiast w Studium ten symbol M obejmuje tereny budownictwa mieszkaniowego tego normalnego, MR budownictwa zagrodowego. Dlatego tutaj jest napisane M ponieważ to jest jakby zawarte w tym jednym symbolu, natomiast Plan rozstrzygnie czy to ma być MN czy MR.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - nie zgodzę się z Panem z Niegówki ani jeden wniosek nie wpłynął a zakwalifikowaliście.

Pan Jerzy Tatarek Sekretarz Gminy – ale to nie jest zmienione.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - no jest w części graficznej ujęte.

Pan Jerzy Tatarek Sekretarz Gminy – nie.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - Panie Kierowniku jak Pan się do tego odniesie.

Pan Bogdan Dub Kierownik Ref. Planowania Przestrzennego (...) – ta dyskusja zamienia się w kaczą dyskusję. Ja uważam, że wokół tego Studium zrobiło się masę nieporozumień, pomówień stąd może ten wniosek grupy Radnych. Może udało by nam się wspólnie wyjaśnić jak to jest. Jaka jest strona prawna tego studium po co ono jest zrobione i czemu ono służy, jakie są rozwiązania zaproponowane i gdzie są błędy, ponieważ wszyscy popełniają błędy. Proponuję, aby wyświetlić to Studium i po kolei omówić wszystkie miejscowości.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - po to ześmy się w tej sprawie spotkali w sprawie konsultacji, ponieważ było wiele wątpliwości 28 lutego na spotkaniu. Proszę otworzyć część graficzną tego Studium.

Radny Andrzej Pilis – tereny MR to jest decyzja podjęta na etapie projektowania, które te Panie projektują Zespół Projektowy ostatecznie zatwierdza te tereny a decyzja należy i tak do Pani Wójt- mi się tak wydaje, że to jest decyzja Pani Wójt tu nie ma żadnych ograniczeń od góry, że to ma tak być. Mogło to tak pozostać tereny MR a mieszkaniówka mogła pozostać mieszkaniówką. Czy w związku z takimi zarzutami licznych mieszkańców, że ta Pani dostała z Urzędu Gminy Pan też jakieś tereny sobie załatwił, Pani Wójt też czy gdzieś indziej niech mi Pan to wytłumaczy wszystko, bo tutaj jest takie dziwne podejście do tej sprawy.

Pan Bogdan Dub Kierownik Ref. Planowania Przestrzennego (...) – Szanowny Panie Radny ja nic z Panią Wójt nie załatwiam, tylko z Panią Wójt współpracujemy. Ja żadnego wniosku nie składałem mieszkam w Bliżycach uprawiam grunt po moich rodzicach w miejscowości Antolka.

Radny Andrzej Pilis – będzie i tak Pan musiał opinię sporządzić na temat tego Studium więc proszę tutaj teraz Radnym i mieszkańcom powiedzieć jak to teraz wygląda po kolei po miejscowościach. Takie są zarzuty do Pani Wójt, że Pani tamtej osobie dała tamtej osobie po koleżeńsku, temu znajomkowi, tamtemu znajomkowi więc niech Pan to nakreśli to wszystko jak Pan to Studium dostał może Pan o tym nie powie.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – Panie Radny Pilis ja proszę konkretnie co komu dałam nie takie jak ostatnio lubi rzucać w powietrze, że ja wszystko wszystkim daję. Proszę mi powiedzieć konkretnie komu co dałam.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża - Panie Radny Pilis odniesie Pan tutaj do tego co Pani Wójt komu dała.

Radny Andrzej Pilis – wie Pan co przydzielanie takich terenów UT 20 ha czy tam 30 ha dla potencjalnego inwestora to jeżeli Pani nie wie co to jest inwestor to ja Pani powiem. Inwestor to jest taka osoba, która przychodzi do Urzędu Gminy Pani jako jednostce, Radnym jako jednostce projekt zagospodarowania tego terenu gdzie ma powstać baseny inne cuda. Przedstawia korzyści jaki z tego będzie miał Urząd Gminy, przedstawia plany, koszty dewastacji. Proszę Pani to nie jest inwestor to jest osoba fizyczna, która chce sobie podnieść cenę nieruchomości przy tym. Takie działanie Pani realizacji terenów UT w takiej ilości nie jest uzasadnione niczym.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ja chciałam powiedzieć, tylko że większość tych UT, które budzą największe kontrowersje jest wydane na podstawie decyzji, które były wydane zdecydowanie wcześniej, ponieważ część z Mirowa i Bobolic jest wyłączona z miejscowego Planu zagospodarowania przestrzennego i to nie ja takiego wyłączenia dokonałam, tylko poprzednicy. Natomiast tu jest kwestia też tego, że te decyzje, które są prawomocne muszą zostać uwzględnione w Studium i to nie jest moje „widzi mi się”, tylko to, że te decyzje są prawomocne m.in. dotyczące zabudowy przy Mirowie.

Radny Andrzej Pilis – kto składa wniosek to firma, która robi to Studium opiniuje wniosek a decyzja należy do Pani czy tu czy tamtej osoby.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – Panie Radny ja w tej chwili mówię o prawomocnych decyzjach wydających warunki zabudowy na terenie, który jest wyłączony z Planu zagospodarowania przestrzennego a Pan mówi o czymś innym. Szanowni Państwo rozumiem,

że Studium budzi duże kontrowersje było to jak tu wspominaliśmy zaledwie czterdzieści kilka procent wniosków zostało zaopiniowane pozytywnie. Natomiast na wszystkich zebraniach, które się odbywały w momencie kiedy padło pytanie o Studium mówiłam i informowałam co zarzucacie mi, że tego nie robiłam, że niestety mogą być problemy z przekwalifikowaniem jakiegokolwiek gruntów pod zabudowę z chwilą wejścia w życie takiej a nie innej ustawy w listopadzie 2015 roku i mówiłam o tym od początku kiedy został ten problem przez firmę sporządzającą to Studium, która informowała, że niestety ta ustawa będzie narzucała te nieszczęsne analizy dotyczące liczby ludności, demografii, przyrostu naturalnego na terenie Gminy i to jest m.in. hamulcem wszelkich możliwych zmian. Mówiłam o tym już nie raz, że niestety okazuje się, że akurat w danym momencie przystąpiliśmy do zmiany Studium z dużym opóźnieniem, ponieważ gdyby było zrobione to wcześniej bez obowiązywania tej ustawy wiele zmian było by możliwe do przeprowadzenia. Niestety w tej chwili nie mam zielonego pojęcia w tym momencie na ile jeszcze i w jaki sposób uda nam się ewentualnie poprawić to Studium. Proponowałam, abyśmy się spotkali ponownie z Paniami z Bud-Planu ustalony był wstępny termin, ale Państwo chcieliście się spotkać dzisiaj więc następne spotkanie ewentualnie z Bud-Planem będzie miało miejsce dopiero po terminie kiedy te uwagi spłyną i będzie można je przeanalizować.

Radny Andrzej Pilis – na podstawie o konsultacjach społecznych ja chciałem Panią poinformować iż składam wniosek o przeprowadzenie tych konsultacji społecznych, ponieważ były zaniedbane te konsultacje społeczne nie było prawie żadnych tych konsultacji ani z Radnymi ani z miejscowymi tj. art. 8 Uprawniony organ postanawia o przeprowadzeniu konsultacji społecznych z własnej inicjatywy lub na wniosek i taki wniosek składa grupa Radnych, aby Pani te konsultacje przeprowadziła stosownie do art. 5 o konsultacjach społecznych

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – procedura przeprowadzenia Studium była jak najbardziej prawidłowa.

Radny Andrzej Pilis – chyba Pani żartuje.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – Pan mówi o konsultacjach społecznych a ja mówię o procedurze przeprowadzenia Studium taka jest podejmowana procedura, że się podejmuje uchwałę później są opracowania, uzgodnienia z instytucjami, które muszą to uzgodnić i następnym etapem jest wyłożenie do publicznego wglądu. Natomiast to co pan mówi, że nie było konsultacji rozumiem, że taki wniosek w tej chwili Panowie składacie, natomiast procedura przeprowadzenia Studium była jak najbardziej prawidłowa.

Radny Andrzej Pilis – ja nie mówię o procedurze Studium tylko wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji a nie innych zgodnie z tą ustawą o konsultacjach społecznych z roku nie będę czytał pewnie Pani tą ustawę zna.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – dobrze Panie Radny, tylko ja mówię o tym, że przystąpienie do zmiany Studium nie jest obowiązkowe przeprowadzenie konsultacji społecznych ponieważ mieszkańcy składają wnioski, jeżeli Pan w tej chwili składa wniosek o konsultacje społeczne to przyjmuję. Nie ma takiej potrzeby w całej tej procedurze, która jest obowiązująca jeśli chodzi o przeprowadzenie Studium, żeby poza tym wyłożeniem i dyskusją publiczną, która się odbyła były konsultacje społeczne. Rozumiem, że w tej chwili taką potrzebę wy składacie ale nie wcześniej, ona nie była zgłaszana a nie jest obowiązkowa do przeprowadzenia.

Radny Andrzej Pilis – na własność organu i na wniosek czyjś, ale Pani jako organ wykonawczy powinna takie konsultacje przeprowadzić taki dobry zwyczaj wszystkie gminy takie konsultacje przeprowadzają. Niech Pani przejedzie do Gminy Janów, Żarki tam robi się Studium pięć lata tutaj po co ten pośpiech z tym Studium.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – Panie Radny o Studium jest podjęta Uchwała z marca 2012 roku - to jest już pięć lat.

Radny Andrzej Pilis – Gmina Janów też miała w 2012 roku i są też na etapie konsultacji.

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – no tak więc niech Pan nie mówi, że my się spieszymy bo Uchwała była podjęta w marcu 2012 roku o sporządzeniu Studium dzisiaj mamy 2017 rok to jest już pięć lat.

Radny Andrzej Pilis – była od 2015 roku okres dwóch lat jest za krótki,

Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża – nie Panie Radny na początku kadencji Pan doskonale wie, że zmieniły się przepisy w 2015 roku dlatego to się wydłużyło bo weszły nowe przepisy, które nas ograniczają to co Pani Wójt mówiła.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – do tej pory odnośnie tego dokumentu Studium wszyscy się dopytywali kiedy, kiedy jak najszybciej, teraz nagle okazuje się, że jest za szybko. Ta cała procedura była przeprowadzona jak najbardziej prawidłowo, natomiast jeżeli potrzebne są konsultacje - ja nie widziałam takiej potrzeby ze względu na to, że procedura nie wymaga tego, natomiast jeżeli wy uważacie i rozumiem, że taki wniosek składacie w tej chwili.

Radny Andrzej Pilis – ja może do Pana Kierownika niech wytłumaczy.

Pan Bogdan Dub Kierownik Ref. planowania przestrzennego(...) - żeby usunąć te wątpliwości postaram się wyjaśnić. (Pan Bogdan Dub tłumaczył pokazując na załączniku graficznym do projektu Studium) Miejscowość Zagórze nie było żadnego wniosku ten plan zagospodarowania przestrzennego pozostaje, który obowiązywał. Sokolniki – były wnioski zostały dopuszczone dwie działki w kierunku Dzibic i została przedłużona linia zabudowy dla rolników, którzy się będą rozwijać na miarę dzisiejszych czasów, które są przyszłościowe one zostały zaopiniowane pozytywnie. Jest jeszcze kilka wniosków chyba cztery o przedłużenie linii zabudowy. Bliżycy- to tam gdzie mieszkam nie składałem żadnego wniosku pozostają tak jak jest narysowane po staremu, tylko tam na końcu od strony Lelowa jest dopuszczony ten teren trzy gospodarstwa zostały dopuszczone do zabudowy zgodnie z przepisami prawa. Tomiszowice – taka sama sytuacja jak w Sokolnikach, tylko to co składali rolnicy. Jeszcze Kacin tam została dopuszczona zabudowa MR czyli mieszkaniowa i zagrodowa zabudowa zostało to zmienione w tym projekcie na M czyli zabudowę jednorodzinną, zagrodową i usługi. Antolka – i Brzeziny to miejscowości o tzw. rozproszonej zabudowie na dużym obszarze pól uprawnych gdzie były zagrody, które powstały z rozparcelowania w Antolce. Czas przyniósł takie zmiany, że dopuszczono do zabudowy tą część gdzie jest droga asfaltowa praktycznie jest już uzupełniona ta zabudowa wsi z wyjątkiem tej przerwy. Antolka posiada trzy kolony.

Radny Andrzej Pilis – a ta trzecia kolonia czyja jest.

Pan Bogdan Dub – tam mieszka Pan Grabowski.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – dla ułatwienia dodam, że ja tam mieszkam.

Głosy z sali nie zrozumiały.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – też jestem mieszkańcem tej Gminy.

Pan Bogdan Dub – jak wynika z mojej wiedzy Pani Wójt kupiła gospodarstwo rolne od P. Siwek było tam dopuszczone pod zabudowę normalne gospodarstwo rolne. Jeszcze ta część też są zabudowania. Nie wiem czy ta cała część jest konieczna do zabudowy, ale moje zdanie jest takie żeby uwzględnić te wnioski, które były złożone o zabudowę.

Radny Andrzej Pilis – uważa Pan żeby uwzględnić tylko te wnioski, które były złożone.

Pan Bogdan Dub – tak – skoro uważamy że tam nie ma konsultacji to zasada nic na siłę to uwzględnić to gdzie istnieje taka potrzeba.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Kierowniku Pan mówi tam gdzie jest taka potrzeba 51 % wniosków nie przeszło, a Pan mówi tam gdzie jest potrzeba a 41 % przeszło to niech Pan nie mówi tam gdzie jest potrzeba bo 51 % wniosków nie przeszło. Mieszkańcy składali wnioski to dlaczego te wnioski nie przeszły.

Pan Bogdan Dub- bo nie spełniały wymogów prawnych, dlatego nie zostały przekwalifikowane.

Przewodniczący Rady Gminy – prawnych - to zagospodarowujecie gdzieś tam w dołach w Mzurowie, gdzie nikt tam się nie wybuduje.

Pan Bogdan Dub – niech Pan mi pozwoli dokończyć. Ogorzelnik – zwarta zabudowa wsi dopuszczone są tereny, które w obowiązującym planie zagospodarowania o symbolu MR to zostało przekwalifikowane na symbol zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowa, usług i rekreacji. Te tereny są tak jakby zarezerwowane a od kilku lat tam nie było ani jednego wniosku o budowę.

Radny Andrzej Pilis – to co mówił Radny Halabowski to dobrze zrobiono, że przydzielono mieszkaniówkę czy źle zrobiono.

Pan Bogdan Dub – to nie do mnie należy ocena to Państwo będziecie uchwałać uchwałę.

Przewodniczący Rady Gminy – ale to już zostało naniesione na załączniku graficznym to M tam jak jest ujęcie wody za TPD i tu Radny Pilis pyta czy to dobrze zostało zrobione czy można było dać teren tam gdzie wnioski nie przeszły.

Pan Bogdan Dub – no taka alternatywa istnieje duże tereny nie wykorzystane.

Przewodniczący Rady Gminy – tak jak sam Pan tutaj powiedział w tej części pełno terenów dopuszczonych i wcale nie są zabudowane limity są przekroczone a są tereny przy drogach gdzie 60 m i ludzie chcą budować i nie ma ani jednego wniosku dopuszczonego. Tutaj się

mówi o jakiś przepisach , limitach a 51 % wniosków nie przeszło i tutaj należy się zastanowić i to jest nie do przyjęcia

Pan Bogdan Dub – Dąbrowno – tam tylko trzy wnioski zostały uwzględnione

Radny Artur Sokół- te strefy zabudowy jak najbardziej przy drogach gdzie ludzie chcą się budować. Limit 80 m od drogi a tu ta strefa zabudowy wciągnięta spowoduje, że te limity nam wzrosną a np. ludzie będą chcieli się budować w innych miejscach skoro nie wszystkie wnioski przeszły i nie mają możliwości bo mówi się o limitach a tutaj jest wysoko nadciągnięte bo tutaj strefa zabudowy jest mocno nadciągnięta bo tu jest 60-80 m od drogi to są pola tam się nikt nie wybuduje. Tam wszyscy uprawiają pole i po co tam dawać mieszkaniówkę a są wnioski poskładane przy drogach a nie poprzeczodziły.

Radny Andrzej Pilis a np. klasa bonitacji jest trzecia przecież to są tereny, które są chronione druga trzecia klasa bonitacji jest chroniona można dać mieszkaniówkę na piątej szóstej klasie tam niech rośnie pszenica a nie budować budynki na tym terenie.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale Szanowni Państwo to co jest to było w starym planie.

Radny Andrzej Pilis – ale nie musiała Pani tego robić.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale jak miał działkę przekwalifikowaną na mieszkaniową czy to jest M czy to jest MR to w jaki sposób mam mu to zabrać.

Radny Artur Sokół – do mnie się zgłaszają mieszkańcy, że tutaj nikt nie będzie się budował a jest tutaj przy drodze gdzie można się budować i tutaj jest dopuszczane w polach a wiele jest wniosków nie uwzględnionych przy drogach i mówi się że są limity wykorzystane.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – to co usiłowaliśmy powiedzieć, że ten teren M to nie jest przez nas naniesiony, tylko to jest ze starego Studium i starego Planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Artur Kozak – sprawdzaliśmy te tereny one są oznaczone na starym planie zabudowy jako MR czyli z dominującą rolą rolniczą z dopuszczoną zabudową. Zasięgnęliśmy również konsultacji w innej firmie urbanistycznej, która stwierdziła, że faktycznie nie ma błędu jeśli te tereny zakwalifikuje jako M , ale nie było by również błędu gdyby one były wyodrębnione w starej formie czyli rolne z możliwością zabudowy rolniczej jest to dopuszczalne. Natomiast co by to załatwiło z tych terenów na Mzurowie licząc bez żadnych uwag do ludzi z Mzurowa że te 20 ha terenów w Niegówce 5-6 ha w Ogorzelniku ta linia zabudowy dodatkowa to stanowi tereny MR, które zostały zaliczone do mieszkaniówki stanowią tyle samo co nowo przyznanych terenów budowlanych. Gdyby ostrożnie nimi szachować to by się rozwiązało problemy i spadło ciśnienie. Jeśli ktoś naprawdę składał wnioski to nie ma problemu żeby to wziąć pod uwagę, ale to nie ma z tych naszych opinii wstępnych takiego przymusu nie ma takiego obligatoryjnego zamiany tych terenów na tereny mieszkaniowe. Proszę jeszcze zwrócić uwagę, że sama zamiana jeszcze ja tam byłem Mzurów znam. Tam jest dopuszczane w tym trójkącie od południa i od północy tam już istnieją paski zabudowy na 60-70 m istnieje zabudowa . Tam od północy u góry tam nie ma żadnego budynku tam są tylko pola. Od południa są zabudowy i są sady i jeśli ten teren przeznaczymy pod zabudowę to jest początek to się rozsypie worek z pieniędzmi bo trzeba uzbroić trzeba drogi

doprowadzić itd. Może warto zwrócić się do tych planistów z Bud-Planu, żeby wskazali czy to jest tak konieczne uwzględniać mieszkaniówkę czy można poszukać innego rozwiązania.

Przewodniczący Rady Gminy – tym bardziej to co Pan Artur Kozak mówi RM tereny to tam trzeba całą infrastrukturę doprowadzić- drogi, oświetlenie, kanalizację, wodę to są koszty dla Gminy ogromne nie dopuszczamy terenów tam gdzie mamy tą infrastrukturę i ten limit by się zwiększył tym bardziej, że są miejscowości, że nie wpłynął ani jeden wniosek a Pan tu twierdzi, że jest to zgodne z planem a nie dajemy tym ludziom co chcą. Dlatego należałoby tą uwagę zapisać bo zakwalifikujemy większą ilość wniosków z 49 % może się okazać że będzie to 80 % i społeczeństwo będzie zadowolone.

Pan Artur Kozak – tutaj jeszcze Pan Kierownik nam nie powiedział o Mzurowie to jest trzecia i czwarta klasa ziemi nie wiem czy one nie są też chronione przed taką zabudową.

Przewodniczący Rady Gminy – druga i trzecia klasa jest chroniona.

Pan Artur Kozak – Panie Kierowniku jak to wygląda z tą klasą ziemi w Mzurowie.

Pan Bogdan Dub – obowiązkiem Wójta jest chronienie dotychczasowego układu urbanistycznego. Mzurów był w następującym układzie urbanistycznym była główna droga tutaj kolonia południowa i Kolonia północna błąd polega na tym, że właśnie tutaj zrobiono osiedle, które jest zbędne takiej potrzeby nie ma. Gdyby te tereny oznaczone symbolem MR były potrzebne do zabudowy do czasu uchwalenia planu do dnia dzisiejszego przynajmniej jeden wniosek by tam był, ale takiej potrzeby nie ma ponieważ ten teren należał do właścicieli zamieszkałych na tej kolonii i na tej i jeszcze tam dalej i tam jest zabudowa zagrodowa. Cały czas jest tu zabudowa wsi więc po co przeznaczać te tereny klasy trzeciej i czwartej pod zabudowę mieszkaniową. Proszę Państwa to nie jest tak, że możemy się wszędzie wybudować, ponieważ jest ustawa o ustroju rolnym i o lasach i te dwie ustawy zabraniają się wybudować na ziemiach dobrych a takie są we Mzurowie. Ponadto we Mzurowie powstało osiedle, którego nigdy nie było a było to MR tam było 6 ha.

Radny Andrzej Pilis – a czyje to jest.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Bogdanie a tu od Mzurowa w kierunku Dąbrowna taki duży obszar - własność byłego Wójta.

Pan Bogdan Dub – Proszę Państwa jeszcze jest tu jeden teren na tzw. hektarach działeczki po 27-30 arów i tutaj w tym obowiązującym planie jest zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa i usługi. I wydaje się, że to było celowe, ale asfalt to jest tylko od wsi do P. Pikuły a tutaj jest droga cała wąska, głęboka szerokości 1 m, ale czy ta zabudowa tam musi być przy tej drodze sądzę, żeby była przy tej.

Przewodniczący rady Gminy – Panie Kierowniku nie można tego zmienić czy można.

Pan Bogdan Dub – Proszę Państwa to jest dopiero projekt Studium więc projekt jest po to żeby go zmieniać w tych punktach gdzie jest on przede wszystkim nie zgodny z prawem a we Mzurowie nie jest zgodny z prawem ponieważ to jest Studium i przy opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego, który musi być spójny ze Studium. Wojewoda musi wydać zezwolenie o wyłączenie tych gruntów rolnych z produkcji rolnej ponieważ to są grunty klasy III, IV a i IV b i będzie problem będzie trzeba zmieniać Studium, ktoś kto tak

twierdzi, że to tak z automatu się przekształca MR na zagrodówkę nie ma żadnego automatu, można się bić o to co było celem w poprzednim planie zapisu MR tzn. tereny rolne z prawem zabudowy, ale ta zabudowa miała służyć tylko obsłudze tych terenów rolnych.

Przewodniczący Rady Gminy – a teraz jest M dobrze Pan mówi, dlatego niech zostanie to na MR jako rolnicze tereny a dopuścimy mieszkaniowe tym ludziom, którzy składali wnioski bo można to zrobić na etapie projektowym sam Pan powiedział że to jest projekt to 60 m od drogi robmy a nie w głąb gdzie nigdy tych terenów się nie zabuduje i wskaźniki limity są przekroczone ludzie cierpią, ponieważ my się uwsteczniamy i żeby ten plan służył dla mieszkańców a my dajemy tam gdzie nigdy tych terenów się nie zabuduje.

Pan Bogdan Dub – ja wiem co mówię proszę to zanotować, że nie przekształca się terenów rolnych z prawem zabudowy rolniczej na tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, ponieważ przyszły plan będzie nam blokować ustawa o ochronie gruntów rolnych a grunty klasy I-III na to trzeba zgody Pana Ministra od III-V są chronione przez Pana Wojewodę, ale te organy muszą tej ustawy przestrzegać. To jest nieprawdą, że te tereny z automatu przeznaczamy pod zabudowę nie mówię już o tym, że trzeba ten teren uzbroić nie można tych terenów marnować. My już mamy takich terenów, które zostały pozostawione przez poprzedników a odpowiada za to obecna Pani Wójt. Jest jeden teren ponad 3 ha roli klasy III między drogą Ogorzelnik a Antolką gdzie rosła pszenica to wszystko przeznaczono po zalesienie.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Kierowniku jedźmy dalej te miejscowości.

Pan Bogdan Dub – Postaszowice – tutaj jest charakterystyczna zabudowa jedno ulicówka wydaje się że Postaszowice są zaspokojone. Tutaj zabudowa starej wsi do wielkich dróg jest wszystko przeznaczone pod zabudowę. Tam w górze też jest pod zabudowę, ale tam dalej nie można ponieważ jest strefa widokowa tam można zobaczyć piękny krajobraz.

Radny Józef Gromada – i tutaj jest największy błąd ponieważ ja uważam że Postaszowice zostały najgorzej potraktowane w tym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Mamy tylko jedną działeczkę wzdłuż drogi powiatowej gdzie indziej jest przeznaczone pod zabudowę a my zostajemy tylko z jedną działeczką. Jak ja mam się na to zgodzić a tutaj wzdłuż drogi powiatowej są piękne tereny pod zabudowę dlaczego nie dopuszczono.

Pan Bogdan Dub – tam są piękne tereny widokowe.

Radny Józef Gromada – tam przy drodze powiatowej w stronę oczyszczalni.

Pan Bogdan Dub – tam są tereny zalewowe.

Radny Józef Gromada – tutaj są tereny zalewowe.

Pan Bogdan Dub – do zabudowy przeznacza się w jak najbardziej racjonalny sposób od drogi do 80 m w głąb działki a wnioski są takie, żeby całe te działki przeznaczać – to jest chore.

Przewodniczący Rady Gminy – tu Pan mówi, że są tereny widokowe są ograniczenia. ale we Mzurowie też są piękne tereny widokowe i tam dało się mieszkaniówkę.

Pan Jerzy Tatarek Sekretarz Gminy - Szanowni Państwo chciałbym tutaj szerszą uwagę wnieść Pan Przewodniczący mniej więcej wie kiedy zaczęło się mówić o sesji nadzwyczajnej była propozycja, aby ta sesja była 27 marca czyli za tydzień bo uzgodniliśmy przyjazd tych Pań z Bud-Planu i Konserwatora Zabytków, którzy mogli by się wypowiedzieć bardziej w sposób fachowy odnieść się do tych Państwa zastrzeżeń. Mogliby powiedzieć co można tu jak gdyby rozdzielić np. czy idziemy na to, żeby bo być może jest to możliwe ja nie wykluczam, żeby już na etapie Studium rozróżnić plany te M czyli mieszkaniówka od terenów MR, nie mówię nie, ponieważ to powinno się konsultować z tymi Paniąmi, które to robią. Bo jak Państwo sobie popatrzą czy po to Gmina zawiera umowę z wykonawcami, żeby oni zrobili to zgodnie z obowiązującymi przepisami. My nie możemy w tym momencie jak gdyby składać żadnych obietnic to się robi to się nie robi. Zresztą jak te Panie były tutaj dwa tygodnie temu o konkretnych wnioskach nie chciały mówić tak samo trudno, żebyśmy my mówili. Ustawa określa konkretnie kto może być projektantem planu przestrzennego bo nikt z nas takich uprawnień nie ma. Ja sobie przypominam jak 10-15 lat temu wszedł plan dla Postaszowic jaka była wojna o te południowe strony tej drogi i wtedy Konserwator Przyrody czy Zabytków jednoznacznie nie chciał dopuścić tego terenu nie wiem może się zmieniło. Ponieważ niektórzy z Państwa zarzucili mi kłamstwo chciałbym odczytać art. 36 ust. 3 z ustawy o planowaniu przestrzennym „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z praw, o których mowa w ust. 1 i 2, może żądać od gminy odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości.” Jeżeli wskutek uchwalenia Planu wartość nieruchomości spadnie to gmina musi wypłacić odszkodowanie.

Radny Andrzej Pilis – Pan mówi w tej chwili o wartości tej nieruchomości, ale ta wartość nieruchomości teraz w przeznaczeniu co miała – miała MR ona była warta 4 zł i ona nie spadnie ta cena i będzie warta dalej 4 zł.

Sekretarz Gminy – ja nie wiem.

Radny Andrzej Pilis – i nie będziemy musieli żadnego odszkodowania płacić.

Sekretarz Gminy – nie ja będę wpłacać to Gmina będzie płaciła jeżeli wyniknie konieczność płacenia odszkodowania to Pan osobiście płaci odszkodowanie

(krzyki nie zrozumiałe wypowiedzi)

Radny Andrzej Pilis – niech mnie Pan nie wciąga.

Przewodniczący Rady Gminy – ale proszę o ciszę. Panie Sekretarzu to co powiedział Pan Radny MR my nie chcemy tego zlikwidować na tereny rolnicze niech to zostanie dalej MR a nie przekwalifikujemy tego na M to jest ta różnica więc wartość tego nie zmaleje.

Sekretarz Gminy – ja się odwołam do tego co mówiłem nam trudno mówić w tym momencie za Panie jest tutaj w art.10 ust 5 jak się robi bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę i w jaki sposób liczy się te wskaźniki ja się nie podejmuję tego wyliczyć nie chcę w tym momencie powiedzieć czy ta zabudowa MR wpływa na wielkość tego wskaźnika czy nie. Ja tego nie mówię.

Przewodniczący Rady Gminy – dokładnie i tutaj Radni mają rację zawyżamy wskaźniki dopuszczamy tereny my nie chcemy likwidować tym mieszkańcom MR niech to będzie dalej MR , ale dopuszczajmy te tereny, które nie zostały zakwalifikowane tam gdzie ludzie poskładali wnioski. 51% wniosków nie przeszło. Panie Sekretarzu niech Pan się tu nie upiera my nie możemy – możemy, tylko tutaj musi być wypracowany kompromis i niech Pan przyzna rację Radnym musi być wypracowany kompromis bo to jest poważna uchwała to jest na przyszłość, żeby ludzie mogli się budować bo tutaj Pan Kierownik mówi, że Gmina Niegowa wymiera. Nie zgodzę się z Panem kiedy wymierała to wymierała, ale w 2015 jesteśmy na plusie, jeśli chodzi o demografię. Nie można uwstecznić się i ludziom nie dawać pod zabudowę .

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy - w 2015 roku jesteśmy na minusie w 2016 roku.

Przewodniczący Rady Gminy – w 2016 roku jest przyrost Pani Wójt mówi - dzisiaj nie ma przyrostu, ale za parę lat może będzie w 2016 roku jesteśmy na plusie. Pan Sekretarz tutaj zwrócił uwagę żebyśmy mogli się spotkać z paniami i Konserwatorem – jak najbardziej myśmy powinni się spotykać żebyśmy wiedzieli co możemy, jakie mamy uprawnienia a wpłynął wniosek Panie Sekretarzu o zwołanie sesji nadzwyczajnej chociaż mnie też zarzucali, że ja nie powinienem zwołać tej sesji- ja uważam, że powinienem, musimy dyskutować nad takimi poważnymi sprawami i 20 możemy się również spotkać z tymi Paniami z Bud-Planu z Warszawy z Panem Konserwatorem i rozmawiać merytorycznie i żebyśmy wiedzieli co możemy czego nie możemy a dzisiaj ta sesja też nam rozjaśni pewne rzeczy i będziemy wiedzieć na czym stoimy.

Radny Stanisław Morel- ja mam taką propozycję bo uczestniczyłem 28 w spotkaniu z tymi Paniami odnośnie Studium i dzisiaj tych Pań nie ma mieszkańcy przyszli i wracamy do tego punktu z 28 lutego i zaraz się robi taka niezgodność. Jeżeli mamy się spotkać 20 z tymi Paniami zrobimy to może nie w tym sensie, że wszyscy razem o jednej godz. tylko zrobimy godzinowo po trzy miejscowości i każdy zainteresowany przyjdzie i porozmawia z Paniami. A tak 28 lutego tutaj byłem, każdy jeden drugiemu mikrofon odbiera i krzyki i nie zajdziemy tak jak dzisiaj. Te Panie mogłyby wiedzieć , jak w danej miejscowości nie był składany wniosek a ileś tych hektarów jest to może tak samo jak z tą zabudową klasy ziemi jest. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś ma klasę ziemi a chce dopuścić pod zabudowę to jest nieszczęśliwy, że tam się urodził, że mieszka na tej klasie.

Przewodniczący Rady Gminy – to wynika z ustawy.

Radny Stanisław Morel - weźmy te wszystkie pola jaka jest klasa ziemi i tam jest ta strefa pod zabudowę. Inwestycje robi się sporadycznie uważam, że klasa ziemi to co, jeśli ktoś mieszka na klasie ziemi i chce żeby się dziecko postawiło to pojedzie na szóstą klasę . Przemyślcie Państwo zebrani tutaj to moja propozycja byłaby taka, żeby nie na jedną godzinę jak będą te Panie i Konserwator zabytków to ustalić i wcześniej powiadomić tych mieszkańców a tak to ktoś się tam odezwał konkretnej odpowiedzi nie uzyskał i dzisiaj robimy to samo nienawisć jeden do drugiego i za godzinę za dwie rozejdziemy się i zostanie to samo krótko i na temat ustalić na godzinę i miejscowościami.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – też właśnie o takim spotkaniu myślałam, tylko z tym, że Panowie koniecznie chcieli koniecznie dzisiaj. Paniom ten termin nie pasował ponieważ mają różne inne zobowiązania i wstępnie określiły się na 20 marca najwcześniej przyjadą na godz. 12.00 . Więc kwestia tylko podziału godzinowego to jest do uzgodnienia

z tym tylko, że wstępnie mowa była tylko o takiej ogólnej dyskusji Pan Radny mówi, że podzielić na miejscowości i godzinowo. Do 20 marca zostało tydzień i póki co nic nie jest ustalone.

Głosy z sali – to one powinny się dostosować.- Gmina Niegowa nie jest jedyną Gminą, którą obsługują mają też inne zobowiązania, natomiast kwestia jest tego, że pozostaje kwestia wniosków bo jest czas do 27 złożenia i do tego czasu musimy poczekać co wpłynie.

Głos z sali – ale konsultacje muszą być przed tym terminem bo później będzie za późno.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – zrobimy w ten sposób ja będę rozmawiać z Paniami z Bud-Planu i jeśli potwierdzą ten termin 20 marca i w taki sposób jak to w tej chwili padło to na stronie internetowej będzie o tym informacja, że takie spotkanie się odbywa wraz z harmonogramem miejscowości i godzin.

Przewodniczący Rady Gminy – Pani Wójt ja uważam, że jeżeli te Panie przyjadą na godz. 12.00 a jest tyle miejscowości to będzie za późno.

Radny Ryszard Halabowski – 20 tak a wnioski mamy składać do 27 czy one wtedy nam wytłumaczą i wszystkim mieszkańcom co na jutro. Myślę, że one 28 zbiorą wnioski i wtedy przekazać a nie 20.

Przewodniczący Rady Gminy – ale o co Panu chodzi.

Radny Ryszard Halabowski – żeby one te wnioski dostały już wszystkie i do nich się ustosunkowały.

Przewodniczący Rady Gminy – ale te wnioski kierowane są do Pana Kierownika, a jak te Panie przyjadą po 27 to już będzie termin zamknięty na składanie wniosków i nic to nie da. Uważam, że należy się spotkać wcześniej bo 27 będzie za późno.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – i mamy problem bo Państwo chcą przed a Pan Radny chce po 27.

Przewodniczący Rady Gminy – a Pani Wójt na przykład.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – termin składania upływa tak jak termin wyłożenia projektu Studium.

Przewodniczący Rady Gminy – mamy jeszcze czas jest dopiero 13 są indywidualne wnioski mieszkańców jest powiadomione to na BLP, były konsultacje 28 mamy na to jeszcze dwa tygodnie.

Głos z sali – czy te Panie nie mogą przyjechać wcześniej np. na godz.9.00.

Przewodniczący Rady Gminy – nie - te Panie są z Warszawy, możemy te Panie poprosić bo jest dużo tych uwag, dużo miejscowości żeby te konsultacje przeprowadzić 20 i 21 te dwa dni w zupełności by zaspokoili te potrzeby co Państwo na to i czy tej firmie by pasowało bo wstępnie jest ustalone na 20 i czy tego 21 będą miały czas.

Głos z sali – to mieszkańcom ma pasować.

Sekretarz Gminy – ale one też mają inne zobowiązania

Przewodniczący Rady Gminy – ale to jest firma, która nie tylko naszą gminę robi

Radny Artur Sokół – ale ta firma bierze za to pieniądze ta procedura trwa rok i one powinny przyjeżdżać.

Przewodniczący Rady Gminy – dlatego Pani Wójt proponuję, aby Pani uzgodniła z tymi Paniami jeżeli one przyjadą na 13.00 to zrobić dwudniowe spotkanie. Przecież mamy na terenie agroturystykę, hotele mogą się zapoznać z terenem.

Radny Andrzej Pilis – teraz to nie ma znaczenia czy one przyjadą 20 czy 28 czy 30 bo termin składania jest do 27i Pani Wójt po naniesieni uwag do projektu Studium i będzie jeszcze można jedne uwagi składać to nie jest ważne w tej chwili kiedy one przyjadą czy w niedzielę czy za miesiąc bo tego już nic nie zmieni.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Radny Pilis też byłem na tych konsultacjach 28 lutego i to co Pan mówi termin składania uwag jest do 27 i ta procedura wszczęta projektu uchwalania Studium Panie wyszły same z taką propozycją i one mogą ponownie tutaj przyjechać i przedstawić ile procent zostało poprawione ile terenu dopuszczone wyłożyć do wglądu i możemy się spotkać zorganizować takie konsultacje społeczne, ale żeby się nie okazało, żeby po tym terminie tylko jeden procent przeszedł albo wcale i co wtedy i my mamy przyjąć to Studium.

Radny Henryk Golik – uważam, że każda konsultacja czy spotkanie tak jak dzisiaj wszyscy tutaj spotkaliśmy się i jest to doprowadzone, żeby były pełne konsultacje i duże uświadomienie, ponieważ nie wszyscy są biegli w przepisach prawa w ustawach ja nie widzę przeszkód, żeby dzisiaj siedzieć tutaj do godz. 12.00 bo to są sprawy bardzo ważne.

Przewodniczący Rady Gminy – mówi Pan że możemy siedzieć do 12.00

Radny Henryk Golik - Pan sam mówił, że trudne są dzisiaj są negocjacje i trzeba je przeprowadzić bo był to wymóg czasu. Proszę dać Kierownikowi dokończyć bo to jest też uświadomienie. Dzisiejsze konsultacje mają nam coś zagwarantować dlatego ten punkt koledzy odrzucili, żeby zanegować całkowicie a teraz już jest projekt, aby skończyć.

Przewodniczący Rady Gminy – ale co skończyć.

Radny Henryk Golik – no to spotkanie.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Radny Morel jak to mam rozumieć.

Radny Henryk Golik- nie wiem czy tu Morel decyduje czy Przewodniczący.

Niezrozumiałe wypowiedzi przekrzykiwania.

Przewodniczący Rady Gminy – spokojnie bez emocji dyskusja jeszcze się nie skończyła proszę o spokój. Panie Kierowniku proszę dalsze miejscowości omawiać.

Pan Bogdan Dub – Gorzków Stary i Gorzków Nowy bez zmian, zabudowa jednorodzinna zagrodowa, zabudowa turystyczna. Jedna uwaga tutaj pomiędzy wsią Ludwinów a Gorzków Stary i Gorzków Nowy, ponieważ jest tu bardzo długi teren zabudowany tutaj powinna być jedna przerwa ekologiczna. Ludwinów zostaje to samo co było. Trzebnów i ja znów się narazę bo mówię prawdę to jest stara zabudowa wsi tyle terenu zostało dopuszczonego do zabudowy wizualnie jeszcze tam na końcu zostało dopuszczone terenu do zabudowy. Wizualnie jest to połowa wsi. Ten teren był kiedyś pod względem urbanistycznym póki co zaczynają się tam budować.

Radny Andrzej Maligłowska – tutaj jest ul. Podgajowa tutaj złożona na ul. Podgajowej ok. 40 osób bo na końcu ulicy mamy są budynki, tutaj mamy pod zabudowę dotąd mamy wodociąg, tutaj mamy transformator i tutaj jest pod zabudowę nie wiem czyje to jest a tutaj żaden wniosek nie przeszedł – czyje to jest kto to złożył.

Pan Bogdan Dub – to było.

Radny Andrzej Pilis – niech Pan zjedzie w stronę boisk tą mapą tam jest teren nie wiem czyj on jest, ale jak można w takim terenie lokalizować zabudowę.

Pan Bogdan Dub – proszę Państwa tą drogę z Trzebnowa do Ludwinowa tutaj jest jedna działka która przylega bezpośrednio do tego boiska (dalej nie zrozumiała wypowiedź).

Radny Andrzej Maligłowska – tutaj były jeszcze złożone wnioski przez trzy osoby i będą odwołania składane. Jest początek tych działek pod zabudowę w środku wsi właściciele tych działek jest ulica Podgajowa i te wnioski nie zostały zaliczone. Na początku mamy pod zabudowę na końcu wsi mamy zabudowę no to wykorzystajmy to.

Pan Bogdan Dub – dlaczego Pan na siłę chce zrobić po swojemu.

Radny Andrzej Maligłowska ja osobiście złożyłem wniosek w imieniu wszystkich wnioskodawców jako Radny Gminy.

Pan Bogdan Dub – złożony wniosek nie jest tożsamy z tym, że będzie załatwiony pozytywnie. Niegówka – tutaj było MR zostało to przekwalifikowane na M.

Radny Andrzej Pilis – czyje tam są te działki.

Pan Bogdan Dub – uważam, że wystarczy taka zabudowa jak była mieszkaniówka, zagrodowe, i usługi. Nie było ani jednego wniosku tu na ten teren.

Radny Andrzej Pilis – niech Pan powie czyje to jest wie Pan.

Pan Bogdan Dub – zaczyna się od Pana Sołtysa kończy się na tych stawach Państwo wiedzą kto tam jest. Moczydło – tutaj wydaje mi się, że jest teren zaspokojony całkowicie, władze zadbały o to przez kilka lat, żeby tereny były dopuszczane są nowe tereny dopuszczane UT i tutaj po przeciwnej stronie drogi.

Radny Andrzej Pilis – proszę powiedzieć czy tu naprzeciwko taka lokalizacja UT gdzie nie ma uzbrojenia gdzie nie ma nic , nie ma zwartej zabudowy czy ono powinna powstać. No bo rozumiem, że ta jest w zwartej zabudowie, ale ta naprzeciwko.

Pan Bogdan Dub - to są tereny lasów to jest zlokalizowane w nowej linii zabudowanie wiem, w którą stronę to ma iść. Lutowiec – tutaj można dyskutować czy jest wystarczająca liczba czy nie i to przekształcenie to wynika z decyzji o warunkach zabudowa tutaj był teren dopuszczony pod zabudowę MR, UC i i zagrodową i przekształcono to w tej chwili i takie działanie jest zasadne.

Radny Mariusz Dudek – ale Panie Kierowniku zostało złożonych 24 wnioski ani jeden nie przeszedł.

Pan Bogdan Dub – Panie Radny jeśli te wnioski dotyczą zabudowy, która była zlokalizowana tutaj i tutaj.

Radny Mariusz Dudek – nie to są wnioski zbliżone do zabudowy. To nie są oddalone rozproszone.

Pan Bogdan Dub – wy Radni jesteście władni uchwalić to Studium lub nie. Pozostaje część Moczydel zwany „Czarnym Kamieniem” tam jest zabudowa UT nie ma wody nie ma światła, ale co z tym terenem zrobić tam 15 lat temu był bar i ten teren dopuścili. Niegowa – też narzekali Radni, że Niegowa ma mało terenów.

Radny Andrzej Pilis – bo u nas jest dopuszczona jedna działka i zastanawia mnie fakt skoro złożył tutaj sąsiad dwa domy dalej więc zapytam jaki czynnik spowodował , że ta działka została uwzględniona a tamta nie. Nasuwa się tylko jeden czynnik na myśl Państwo wiecie jaki. Druga sprawa.

Przewodniczący Rady Gminy – nie wiemy jaki.

Radny Andrzej Pilis – złożyli mieszkańcy wnioski tutaj są bardzo wąskie działki więc ich wnioski nie zostały uwzględnione chcieli się pozamieniać, żeby ta 11m miała 22 m nie zostało uwzględnione. Jest tutaj kawałek lasu trzy, cztery drzewa ludzie mają działki z tej strony są budynki z tej strony są budynki nie wyłączają się tego z produkcji leśnej bo jest ustawa o lasach a przecież tutaj Moczydła naprzeciwko Dąbrówki też jest las. Tutaj jest ZN jest to blisko tej zabudowy były poprzednik, który był za Wójta dociągnął wodę ścieki i światło nie wiem ile tego jest w sumie w pasie zabudowy też nie dopuszczono. Z drugiej strony jest osiedle już się budynki stawiają. Tutaj ludzie składali wnioski i też nie zostało dopuszczone

Przewodniczący Rady Gminy – Pan mówił, że wiemy o co chodzi a my nie wiemy o co chodzi. Jak Pan zaczął o Niegowie to niech Pan skończy proszę jaśniej coś Pan mówi chcielibyśmy usłyszeć.

Radny Andrzej Pilis – nic nie mówię.

Pan Bogdan Dub- tutaj ten teren od ul. Leśnej do choiny były tereny zabudowy wielorodzinnej zostały zakwalifikowane pod tereny zabudowy jednorodzinnej.

Pan Marian Wasiak – na poprzednim zebraniu jak zadałem pytanie do tych Pań bo mnie interesuje ten teren do Mirowskiej drogi i zostało mi powiedziane, że do tej drogi która tutaj jest i składaliśmy wnioski o przedłużenie tych działek, które są 9 m ujęte proponował to Pan Cacoń, żeby je przedłużyć bo one są 9 m szerokości działki i nic z tych działek pod zabudowy, żeby to była uwzględniona co się okazuje dzisiaj tu w internet się patrzę nie ma żadnej zabudowy tutaj czemu tak to jest, Jedni mogą mieć szerokie długie działki a to zostało wyrzucone a zostało mi powiedziane na poprzednim zebraniu, że to jest pod zabudowę. Patrząc w internet tego nie ma.

Pan Bogdan Dub – to jest to osiedle przymiarki tak jak Pan tu powiedział jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zagrodowa i usługi to jest ewidentny błąd.

Pan Marian Wasiak - Proszę Państwa są to działki tu jest osiedle, które zostały wyposażone we wszystkie media, które są na miejscu i moim zdaniem nie ma tu żadnej przeszkody, żeby to przenieść, żebyśmy się z sąsiadami zamienili, żeby to była zabudowa zwarta a tak to została biała plama. Druga sprawa chodzi o ten Bukowiec nie możemy żadnej informacji dostać kto to ma się za to wziąć. My jesteśmy spadkobiercami i jest to na dwie osoby, tylko zarejestrowane i nie można do tego dojść te mapy geodezyjne aż dziw bierze że to wszystko poginęło, a myślę jeżeli będzie zainteresowanie bo część ludzi jest zainteresowanych, żeby to wprowadzić

Przewodniczący Rady Gminy – ale co wprowadzić niech Pan mówi konkrety.

Pan Bogdan Dub – to jest zapis m.in. Baryła Marcin i inni i w tym jest problem ja uważam, że jest to nie do wyprowadzenia bo P. Baryła Marcin żył w roku 60 te działeczki rolnicy wiedzą jak tam w terenie biegną ale prawne już są w czwartych lub piątych rękach i jest to nie możliwe do wyprowadzenia. Proszę Państwa zbliżamy się do terenów, które w poprzednim planie były wyłączone z opracowania a obecna Rada pokusiła się o opracowanie Studium i plan. Poprzedni plan na Mirów i Boblice był uchwalany razy dziesięć.

Przewodniczący Rady Gminy – ale plan dla Mirowa i Bobolic był uchwalany w 2013 roku

Pan Bogdan Dub - cała procedura trwała od roku 2003 do 2013 roku.

Przewodniczący Rady Gminy – ale ostatni plan był w 2013 roku.

Pan Bogdan Dub – tak.

Radny Mariusz Dudek – Mirów składał 22 wnioski chciałbym się dowiedzieć czy te wnioski były uwzględnione, tylko dla Pana Laseckiego czy jakiś mieszkaniec Mirowa dostał działkę przekwalifikowaną na działkę tereny turystyczne, mieszkaniówkę.

Pan Bogdan Dub – Szanowny Panie Radny jestem tylko ułomnym człowiekiem nie aniołem i nie jestem w stanie zapamiętać czyja działka została uwzględniona czyja nie. Wiem, że działki P. Laseckiego są uwzględnione, ponieważ są zaznaczone kolorem czerwonym.

Radny Mariusz Dudek – jeszcze jedno pytanie kto złożył wniosek o utworzenie Parku Kulturowego czy Konserwator.

Pan Bogdan Dub – Bobolice – na tej kolonii są dotąd i dotąd dorysowano tyle też jest to teren widokowy. Tutaj to budownictwo letniskowe pozostaje, tutaj w Bobolicach budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne, zagrodowe.

Radny Ryszard Halabowski- ale były składane 22 wnioski i zostały przyjęte tylko dwa wnioski, dlaczego mieszkańcy składali wnioski tutaj i tego nie dostali i jeszcze tutaj wyżej tu też składali wnioski i nie dostali jest to pominięte.

Pan Bogdan Dub – Mirów tutaj przy zamkach są usługi turystyczne myślę, że ten rodzaj zabudowy jest prawidłowy. Pozostaje ten nieszczęsny Park Kulturowy narysowany jest tą linią w poprzednim Studium też był Park Kulturowy takiego zapisu życzył sobie Konserwator zabytków to jest to co Pani Wójt Państwu przedstawiała i w poprzednim Studium który jest w wersji papierowej ten Park Kulturowy był. Co to jest ten Park Kulturowy dla przeciętnych zjadaczy chleba ochrona zabytków kojarzy się tylko z ochroną zabytków budynków, budowli itd. a w brzmieniu ustawy o ochronie zabytków również krajobraz jest zabytkiem, dlatego pozostawił Konserwator ten teren Zamków Królewskich i teren przyległy do niego był chroniony. Nawet był taki zarzut, że to ktoś wykupi itd. Proszę Państwa tak na dobrą sprawę ten Park Kulturowy to jest na dzień dzisiejszy utworzony w dużych miastach tj. Warszawa Zamek Królewski Stare miasto Kraków to jest Park Kulturowy. Czy jest to zasadne wydaje się że tak – a ta nasza niechęć do ludzi we władaniu właścicieli wynika chyba z innych powodów. Był taki zamiar żeby na tej strefie widokowej poniżej licząc od tej drogi w Mirowie tutaj powstanie coś w rodzaju skansenu: zagroda garncarza, zagroda kowala taki był zamiar Konserwatora zabytków. Mieszkańcy chcieli przeznaczyć w budowlane-te terenie będą przekształcone w strefy budowlane, ponieważ jest to strefa widokowa ekspozycja tych zamków. Kto nam tworzy ten Park Kulturowy – Park Kulturowy tworzy Rada Gminy poprzez podjęcie stosownej uchwały i określenie w tej uchwale. Co ma być w zamku, jakie działania mają być podjęte trzeba jeszcze dużo obszerny tekst napisać do tej uchwały.

Radny Mariusz Dudek – ja wnioskuję o wykreślenie ze Studium zapisów dotyczących Parku Kulturowego

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – to nie jest mój pomysł ani mój warunek jedynym zastrzeżeniem do tego, że wykreślimy Park Kulturowy z obecnego Studium jest to, że później może Konserwator nie uzgodni pozytywnej opinii w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny Mariusz Dudek – może a nie musi.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – może a nie musi, ale jest takie ryzyko, i jeżeli jesteście gotowi takie ponieść i później na etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Mirów, Bobolice, że te palny nie zostaną pozytywnie uzgodnione przez Konserwatora.

Radny Mariusz Dudek – przecież na terenie Mirowa i Bobolic jest Natura 2000, Ostoja Kroczycka Park, Orlich Gniazd to wszystko utrudnia życie mieszkańcom więc nie komplikujmy i nie róbmy Parku Kulturowego jeszcze.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale Studium poprzednie, które było uchwalone w 2002 roku również przewidywało i przeznaczało taki a nie inny teren pod Park Kulturowy to że np. w tym Studium ten Park Kulturowy zostanie wskazany miejsce to nie jest jeszcze

powołanie Parku nie znaczy, że on zostanie powołany. To nie jest ani Gminy wymysł ani mój osobisty a jedynie przeniesienie tego co czytałam Państwu wszelkich zaleceń ze starego uchwalonego Studium z 2002 roku co było zaleceniem Konserwatora i w momencie kiedy myśmy tego nie umieścili została wydana negatywna opinia. Studium może przejść z negatywną opinią miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego już nie.

Radny Ryszard Halabowski – ja mam tylko takie pytanie bo ja pamiętam troszkę za kadencji Wójta Madeja była sprzedawana w Mirowie cała posiadłość Panu Laseckiemu, tylko nie pamiętam w którym roku to jeszcze chyba 2002 rok nie był Pan właścicielem zamku i całego tego okręgu. Nie wiem czy tam nie będzie przekręt zrobiony że było później narysowane.

Przewodniczący Rady Gminy – konkrety Panie Radny konkrety.

Radny Ryszard Halabowski – to była kadencja Pana Madej a do 2006. Jak myśmy uchwalali studium w 2002 roku to jeszcze nie był właścicielem Pan Lasecki.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale to nie chodzi kto jest właścicielem, tylko o to, że to jest teren zamku, który jest zabytkiem.

Radny Ryszard Halabowski – ja nie wiem jak to się stało.

Pan Bogdan Dub – ja pamiętam to Studium było uchwalane 28 grudnia 2002 roku i było podobnie tak jak teraz że się wszystkim to Studium nie podobało. Może by się udało dojść do porozumienia zaznaczam, że to jest tylko mój pomysł jako mieszkańca mam do tego prawo. To jest teren Parku Kulturowego, proponuję rzecz następującą pociągnięcie tej linii Parku Kulturowego po tej linii do posiadłości Pana Skowronka i całkowite wyłączenie wsi Mirów z tego Parku Kulturowego po co tym ludziom utrudniać życie.

Przewodniczący Rady Gminy - i z tym się zgadzamy tak chcemy robić. Jeżeli Pan Lasecki chce Park Kulturowy na swoich ziemiach niech ma ale niech nie utrudnia to życia pozostałym mieszkańcom Mirowa czy Bobolic niech to nie robi jakichś ograniczeń bo jak tu było powiedziane mamy Naturę 2000, mamy Ostoję Kroczycką, mamy Park Krajobrazowy Orlich Gniazd, mamy pomniki przyrody, mamy obiekty zabytkowe mamy strefy ekologiczne i tutaj mamy dużo ograniczeń, nakazów i zakazów i jeszcze na siłę wrzucać jakiś Park Krajobrazowy jeżeli Pan Lasecki chce to jak najbardziej ale nie kosztem gruntów prywatnych.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale Panie Przewodniczący Pan Halabowski co prawda sugerując, że jakiś przekręt był i twierdzi, że w 2002 roku Pan Lasecki nie był jeszcze właścicielem gruntów a Konserwator narzucił już taki park Kulturowy. Może skupmy się nad tym ewentualnie jak ograniczyć ten teren tego Parku a nie kombinujmy co, kto, komu.

Przewodniczący Rady Gminy – dokładnie jak ograniczyć, żeby to nie utrudniało dla mieszkańców terenu Mirowa i Bobolic.

Pan Bogdan Dub – żeby ograniczyć ten Park Kulturowy do rejonu tych dwóch zamków.

Radny Andrzej Resiak – jeszcze Dąbrowno Panie Kierowniku.

Pan Marcin Skowronek – z tym Parkiem Kulturowym zgadzam się z Panem jak najbardziej ograniczyć. Porozmawiajmy jeszcze o zaginięciu usług turystyki w Mirowi i Bobolicach. Zaginęły nam usługi turystyczne w obowiązującym planie zagospodarowania - Mirów praktycznie włączyła się jedna strefa MN czyli mieszkaniowa z usługami w tym usługi turystyczne w Studium, które jest teraz wykonywane słowo usługi turystyczne znika a pojawiają się typowo usługi turystyczne, w których tam są wymienione dopuszczone działalności o charakterze usług hotelowych jak wynajmowanie domów, mieszkań, agroturystyka, hotele pensjonaty, zajazdy to wyraźnie jest zaznaczone w powstałych strefach UT1, UT2, UT3 bodajże nie ma mowy o budowaniu budynków. Natomiast my tu mieszkańcy Mirowa jesteśmy zainteresowani tym, że straciliśmy wartość naszych działek polegające na tym, że zaginęły usługi turystyczne. Urbanistka na spotkaniu ja się zapytałam tłumaczyła mi, że ja źle interpretuję słowo usługi bo słowo usługi według Pani załatwia wszystko czyli budowę hotelu, agroturystyki chciałbym znać Państwa zdanie bo nasze zdanie mieszkańców Mirowa myślę, że Bobolic też to nie jest tak bo słowo usługi załatwia wszystko to dla czego powstają nowe strefy to jest raz a dwa wdajemy się tutaj w niepotrzebną dyskusję interpretacji usług nie wiem czy Państwo się ze mną zgodzicie jest możliwość doprecyzowania tak jak jest w obowiązującym planie zagospodarowania i wyraźnie jest zapisane, że dopuszczone są oprócz usług uciążliwych nie są dopuszczone usługi uciążliwe, ale są dopuszczone usługi w tym usługi turystyki. To słowo doprecyzowuje co można a czego nie można. Nagle zabieranie tego zapisu robi nam dyskusję do tej strefy niepotrzebną. Chciałbym wysłuchać Państwa zdanie.

Przewodniczący Rady Gminy – popieram tutaj Pana Marcina Skowronka. Na terenie UT usługi turystyczne czy można wybudować dom jednorodzinny proszę o odpowiedź.

Pan Bogdan Dub – Panie Marcinie po raz pierwszy chyba się zgadzamy ja mam identyczne zdanie jak Pan. Powinien ten Plan mieć na Mirów, Bobolice doprecyzowany i powinno być dopisane w tym usługi turystyczne, hotelarskie itd. Jeżeli tego nie ma w Studium to nie umieszczają tego w planie a czyli wznoszenie wszelkiego rodzaju budynków jak ktoś będzie chciał wybudować hotel, pensjonat i Nadzór Budowlany architektura w Myszkowic żąda opinii czy w tym mieszczą się usługi hotelarstwa po co kiedy jest wyraźnie napisane to tak a które tutaj miejscowości jak tylko Mirów, Bobolice powinny mieć takimi usługami się zajmować i żeby nie było nieporozumień powinno to być wypisane. A nie później pracownik i inwestor bił się czy mieszczą się te usługi czy nie – nie najczęściej to inne organy stosują wykładnię literalną prawa nie logiczną więc nie będziemy pisać usługi turystyczne tam gdzie jest to najbardziej pożądane. Jeszcze jedno odnośnie tego wyłączenia tego terenu proszę pamiętać, że na podstawie tego Studium będzie uchwalony Plan miejscowy i w Planie jest zapis, że jeżeli wzrośnie wartość terenu to inwestor przy sprzedaży tego terenu powinien zapłacić w zależności jak to jest w uchwale 30 % tej działki, którą sprzedaje. Należy sporządzić operat tej działki itd. Więc to nie jest tak, że my te pieniądze ze sprzedaży całe dostaniemy – nie. 30 % różnicy wartości musimy oddać Wójtowi. Jeszcze jedno odnośnie tych ograniczeń to dotyczy wszystkich wsi nawet tych na tęgich gruntach wydaje się, że tam życie jest bardzo łatwe tam też jest na każdej z nich jest nakreślona tzw. strefa K i ja np. mam działkę szerokości 50 m, ale ja jej nie podzielę ani wzdłuż ani w poprzek bo jest zakaz podziału tak sobie wymyślił Konserwator a co tam jest zabytkowego to jest zabudowa np. w Bliźyczach czy Postaszowicach, która jeszcze została i to też jest poważne ograniczenie ta strona i tanita i myślę, że ten Park można ograniczyć i nic się nie stanie, żeby mieszkańcy Mirowa i Bobolic mieli święty spokój a i tak będzie ich dotyczyć ustawa krajobrazowa to jest wystarczające ograniczenie.

Przewodniczący Rady Gminy – ja mam jeszcze do Pana pytanie czy na terenie UT można wybudować budynek jednorodzinny czy nie. Pan mnie odsyłał, żeby się zapoznać z częścią opisową chcę usłyszeć odpowiedź to niech mi Pan to przeczyta czy można wybudować czy nie można.

Pan Bogdan Dub – moim zdaniem można wybudować budynek jednorodzinny a czym się różni budynek jednorodzinny od letniskowego.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Sekretarzu co Pan o tym sądzi.

Sekretarz Gminy – ja odczytam zapis ze str. 94

#### STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY NIEGOWA

##### **UT2 – Tereny usług turystyki**

- Podstawowe kierunki przeznaczenia.
  - usługi turystyki – obiekty obsługi ruchu turystycznego, w tym m.in. hotele;
  - Dopuszczalne kierunki przeznaczenia:
  - obiekty administracyjne związane z przeznaczeniem podstawowym,
  - zabudowa usługowa, w tym m.in. gastronomia, handel, rzemiosło, usługi kultury,
  - budynki i obiekty do uprawiania sportu i rekreacji, budowle i urządzenia sportoworekreacyjne  
(boiska do sportowych gier zespołowych, korty tenisowe, bieżnie, skocznie, strzelnice sportowe, skałki i ścianki wspinaczkowe, itp.),
  - terenowe urządzenia obsługi ruchu turystycznego (pole biwakowe, stałe miejsca ogniskowe, szlaki turystyki pieszej i rowerowej, ścieżki dydaktyczne i edukacyjne, itp.);
  - zieleni urządzone z możliwością lokalizowania placów zabaw, obiektów małej architektury itp.,
  - drogi, place, ciągi pieszo-jezdne,
  - obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, parkingi,
  - urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nieprzekraczającej 100 kW;
  - Standardy kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu:
  - dla obszarów i obiektów objętych ochroną prawną ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych w zakresie ochrony przyrody, ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,
  - utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy, nadbudowy, odbudowy i przebudowy, zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz prawa budowlanego,
  - lokalizacja nowych obiektów powinna nawiązywać do zabudowy historycznej,
  - zapewnienie w obrębie każdej działki generującej ruch samochodowy niezbędnych miejsc parkingowych,
  - maksymalna wysokość zabudowy do 10 m,
  - dachy płaskie, jedno-, dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych do 45°,
  - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 40% działki budowlanej,
  - zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem: urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.
- To z tego wynika, że budynki mieszkalne jako tako nie są.

Przewodniczący Rady Gminy – brane pod uwagę i nie można wybudować.

Sekretarz Gminy – chociaż wiadomo Polak wszystko wykombinuje..

Przewodniczący Rady Gminy – niech Pan nie sugeruje, że Polak mądry po szkodzie.

Sekretarz Gminy – nie mądry po szkodzie, tylko kombinuje.

Przewodniczący Rady Gminy – a później będzie miał nakaz rozbiórki albo karę.

Pan Marcin Skowronek – tam brakuje zapisu mówiącego o możliwości mieszkania właściciela tego budynku.

Przewodniczący Rady Gminy - to należałoby ująć na etapie Studium taki zapis, żeby nie okazało się że Polak może kombinować bo później może się okazać że jest nakaz do rozbiórki i będą mieli mieszkańcy problemy, dlatego taka uwaga, aby w tym terenie UT był taki zapis i w tedy ten problem rozwiązuje. Sami Państwo wiecie, że na tych konsultacjach 28 lutego co były i np. Pani Wójt są przekroczone wskaźniki na mieszkaniówkę M, MI a UT te Panie nie były wstanie powiedzieć bo bardzo mało było wniosków o UT tym bardziej jak tutaj mam i przeglądając, może odczytam ponad 49 % wniosków dotyczyło zabudowy mieszkaniowej, 43% zabudowy mieszanej mieszkaniowej, zagrodowej usługowej, letniskowej, inne wnioski m.in. o zabudowę letniskową, produkcyjno-usługową, wyposażoną w infrastrukturę techniczną, nie wielki odsetek wszystkich złożonych do Studium wniosków. Pojedyncze wnioski dotyczyły umożliwienia lokalizacji eksploatacji kruszyw naturalny w obrębie miejscowości Moczydło, zakazu zabudowy w okolicach Mirowa i Bobolic oraz warunków kulturowych i przyrodniczych tego terenu. Ponadto wnioskowano o usunięcie projektowanej lub nieużytkowanej drogi, lokalizację trasy rowerowej, i oczyszczalni ścieków a także likwidację strefy ochrony konserwatorskiej K w miejscowości Bliżyce. Jeżeli mówimy, że przepisy nas ograniczają w pewnym stopniu i są limity na UT i część ludzi gdzie nie było dopuszczone pod tereny M, aby tym ludziom dopuścić na UT, bo to jest jakaś możliwość zabudowy jak są jakieś limity bo ta Pani z Bud-Planu nie była wstanie powiedzieć czy są limity czy nie ma i iść ludziom na rękę w każdy sposób, żeby społeczeństwo było zadowolone.

Pan Marcin Skowronek – Panie Przewodniczący przy zabudowie turystycznej i nawet jak będą domy jednorodzinne to tam wchodzi wszystkie bardzo zastrzone odbiory: SANEPID, straż poż. i wszystkie inne możliwe służby i to będzie kłopot. W Studium jest zapisane powierzchnia fatycznej zabudowy jako 225 tys. m<sup>2</sup> turystycznej. Nie określa jednak max. powierzchni takich jaka jest nadana. Obecnie zostały przydzielonych ok. 50-80 ha teoretycznie rzecz biorąc one mogły wyczerpać całą pulę terenów przeznaczonych pod usługi turystyczne bo tam da się zbudować legalnie objęte takie powierzchnie. Natomiast jedynymi kierunkami rozwoju tej gminy przynajmniej zachodniej tej części to turystyka. Są ścieżki rowerowe jak wspomniane było jest ciągłość władzy prawda – były wybudowane ścieżki rowerowe korzystają z nich turyści i bardzo fajnie, ale tak naprawdę to mieszkańcy powinni korzystać czyli mieć większy limit powierzchni takiej turystycznej. Co więcej być może powinna być zachowana jakaś pula rezerwowych terenów, jeśli przyjdzie jakiś poważny inwestor np. sieć hoteli nie wiem czy się zmieniają tak może się zdarzyć -to co w tedy Gmina robi – okaże się, że wszystko co miała wydała a zabraknie. Powinna być jakaś strategiczna sprawa z punktu rozwoju Gminy wprowadzonej jakiejś zdrowej konkurencji dla usług turystycznych oraz także takie zaplecze dla tych turystów, którzy nie są tacy zamożni, żeby się zatrzymywać w wielogwiazdkowych hotelach to jest jedna rzecz a druga to informacja i tu jest pytanie 49 % wniosków przeszło, ale czy to jest liczone ilościowo czy obszarowo. Bo patrząc po tych wielkoobszarowych planach to można mieć poważne

wątpliwości no wiecie Państwo bo połowa wniosków przeszło ale w tym 90% terenów wnioskowanych a reszta martwi się jakimiś małymi terenami. Jest taka moja uwaga wróciłbym do tematu strefy Parku Kulturowego w części tekstowej jest zapisane, że „Park Kulturowy tworzony jest dla ochrony cennych zabytków jakimi są zamki oraz ze względu na liczne znajdujące się stanowiska kaloryczne” - tam tych stron jest dużo ilościowo jest sporo w Lutowcu wiem, że jest przynajmniej tyle samo tylko taka uwaga od dwudziestu parę lat prowadzone są takie intensywne prace inwestorskie w Mirowie i Bobolicach wszyscy mamy prawo wierzyć to jest pytanie do Konserwatora oczywiście, że one są prowadzone z odpowiednim nadzorem konserwatorskim, gdyby to były jakieś cenne znaleziska to te prace byłyby wstrzymane przynajmniej byłaby jakaś pauza mamy prawo wierzyć, że tych znalezisk nie było aż tak. Jeśli one nie były znalezione w bezpośrednim w sąsiedztwie zamków to pole 2 km dalej - no to trochę dziwnie wygląda bo chciałbym wiedzieć co Konserwator zabytków jak się do tego może odnieść.

Przewodniczący Rady Gminy – mamy pytanie do Pana – Pan doskonale wie o co mi chodzi , ale mieszkańcy Gminy Niegowa zwracali się do Państwa Referatu o wykreślenie dróg, które zostały wrysowane w prywatne grunty mieszkańcom zdarzały się takie przypadki na terenie Niegowy, Moczydel bez zgody właścicieli bez konsultacji bez uregulowania stanu prawnego, bez wykupienia gruntów zostało to wrysowane w Plan zagospodarowania przestrzennego a w tym projekcie Studium nie ma tych dróg, a sami Państwo mówicie, że to co jest w nowym Studium pokrywa się w planie i jedno z drugim musi być zgodne. Mieszkańcy zwracali się do Pana Referatu do Pana pracowników i zostali poinformowani, że nie ma takiej możliwości składania wniosków do studium. Ja byłem na tych konsultacjach rozmawiałem z tymi Paniami z Bud-Planu jak najbardziej proszę na piśmie składać uwagi o wykreślenie do Studium a potem będzie możliwe to na etapie planu o wykreślenie tych dróg. Tym bardziej tutaj w części opisowej pisze ponadto wnioskowano o wykreślenie projektowanej nieużytkowanej drogi. Dlaczego tutaj są takie rozbieżności, że mówi się mieszkańcom nie wolno składać wniosków o wykreślenie dróg a Pani z Bud-Planu mówi jak najbardziej pisać składać wnioski na etapie studium, a później na etapie planu będzie to możliwe wykreślenie, które było bez zgody, bez regulacji prawnej mieszkańców te drogi. Jak Pan się do tego odniesie.

Pan Bogdan Dub – chodzi o te dwie drogi w osiedlu „przymiarki” i o drogę, która jest wytyczona prostopadłe do drogi Moczydło-Trzebnów. Ja takiej informacji nikomu nie składałem może ktoś z referatu.

Przewodniczący Rady Gminy – ja nie powiedziałem, że Pan składał tylko Pana pracownicy nie chcę mówić tutaj nazwisk powiedzieli, że nie można składać na piśmie takich uwag a Pani z Bud-Planu powiedziała że jak najbardziej można składać bo później na etapie planu będą te wnioski realizowane.

Pan Bogdan Dub – Panie Przewodniczący taką uwagę złożył tutaj Pan Cacoń i nie została uwzględniona. Proszę Państwa w moim odczuciu to sprawy techniczne. Droga szerokości 3m taka jest u Państwa i tutaj jak ją wkreślić na mapę w skali 1 do 25 tys. nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący Rady Gminy – no ale Panie Kierowniku te drogi zostały wrysowane w plan bez zgody właścicieli, bez wykupu gruntów bez regulacji prawnej i one te działki zostały zniszczone Pan Mirosław Cacoń jak się na to zapałuje.

Sekretarz Gminy – ale regulacja potem następuje.

Przewodniczący Rady Gminy – ale Panie Sekretarzu jak potem regulacja jak by Panu np. w środku działki wrysowano drogę i Pan przytaknął by temu.

Sekretarz Gminy – ktoś może powiedzieć, że nie i nic z tego nie będzie.

Przewodniczący Rady Gminy – ale to zostało wrysowane w tamtej kadencji w tamtych latach. Można takie drogi nanosić bez zgody właścicieli czy nie.

Sekretarz Gminy – zgodnie z przepisami można.

Przewodniczący Rady Gminy – a można – a można zabudowywać takie drogi.

Sekretarz Gminy- na drodze nie można budować.

Przewodniczący Rady Gminy – a są zabudowane.

Sekretarz Gminy- ale wcześniej były zabudowane.

Przewodniczący Rady Gminy –Panie Sekretarzu co Pan opowiada jakie wcześniej ja mogę Pana zwieź w jedno miejsce i pokazać gdzie ta droga została zabudowana i co tutaj Pan mówi można nie można. Jest droga w mapach w pewnym miejscu i jest zabudowana płotem, kostką brukową dostęp ludziom się odcina a Pan mi tu mówi można nie można bądźmy poważni.

Sekretarz Gminy – płotem kostką to nie ma problemu.

Przewodniczący Rady Gminy – płotem można zabudować drogę.

Sekretarz Gminy – jeżeli chodzi o budynek mieszkalny to na pewno nie, natomiast jeżeli ona stanowi jakiś element działki to ktoś może sobie zabezpieczyć w jakiś sposób.

Przewodniczący Rady Gminy – bo centralnie przez środek wrysowano co niektórym w grunty bez zgody właścicieli i to jest sprzeczność.

Sekretarz Gminy – zasady tworzenia planu, uzgodnienia z właścicielami działek jak to będzie przebiegało nie ma takiej procedury. Jak by sobie Pan wyobrażał gdyby robić plan dla Urzędu Miasta typu Warszawa czy nawet Częstochowy i z wszystkimi uzgadniać wszystko nie da się.

Przewodniczący Rady Gminy – ale przede wszystkim Panie Sekretarzu powinno być jakieś uzgodnienie, konsultacje że mamy plan będzie czemuś ta droga służyła, spotkanie regulacja prawna a nie że się komuś wrysowuje w prywatny grunt bez konsultacji, bez zgody i później okazuje się przecież mieszkańcy nie siedzą w BIP i w mapach i patrzą co tam ktoś wrysował nie może być takiej sytuacji, że ktoś komuś wrysował bez zgody bez konsultacji, regulacji.

Sekretarz Gminy – na takiej zasadzie jak się teraz odbywają konsultacje troszkę zbliżona jest procedura przy uchwalaniu planu i tak samo ten plan jest wykładany i można do tego składać wnioski czy uwagi Panie Przewodniczący jak mówiły te Panie bo nie było mówione, że wszystkie drogi są ani że żadnych dróg nie ma bo są zaznaczone w Studium pewne drogi.

które stanowią pewną podstawę komunikacyjną, natomiast nie są zaznaczane wszystkie drogi chociażby z tego tytułu co Pan Bogdan zaczął mówić Studium jest sporządzane na mapie topograficznej a nie własnościowej w skali 1 do 25 tys. natomiast w planie zagospodarowania przestrzennego jest robione na podkładach innych własnościowych i w skali 1 do tysiąca a czasami w centrach miejscowości 1 do 500 m czyli mamy inną skalę dokładności co innego można narysować tak samo jak teraz nie można narysować w Studium oprócz działek, które są na środku terenu jakby on nie był oznaczony MU czy cokolwiek innego powiedzieć czy ta działka jest to – to nie można tego powiedzieć na działkach skrajnych bo dopiero w planie który rysuje się dokładnie można powiedzieć jaka jest funkcja w planie tej działki, ale w Studium się tego nie da.

Pan Mirosław Cacoń – odniosę się z uwagi na to że sprawa dotyczy m.in. mojej działki w wyniku korespondencji jaką prowadziłem z Urzędem Gminy praktycznie zabiegałem o wykreślenie i cały czas zabiegam nie posunąłem się do ostateczności skierować pismo do Wojewody o uchylenie w całości uchwały dotyczącego planu zagospodarowania przestrzennego dla Niegowy, żeby zaoszczędzić społeczeństwu nerwów i cierpliwości bo każdy sobie zdaje sprawę z tego co to jest brak planu zagospodarowania gdy trzeba wykonywać indywidualne decyzje urbanistyczne i dla Gminy koszty i dla właścicieli z uwagi na czas okres jaki to trwa. Więc tego oszczędziłem tej miejscowości a nie jest to jedyna sprawa co Przewodniczący powiedział. Liczę, że wspólnie pomimo tego czy można czy nie można dla mnie na tym etapie jest nieistotne taka uwaga z mojej strony wpłynie odnośnie tej drogi. Natomiast jeszcze ogólne zapytanie i tu chciałbym od strony prawa praktycznie, żeby odpowiedziała na zapytanie z wiązanie z procedurą dalszego procedowania tego Studium czy na etapie ustalony termin składania uwag do projektu Studium po 27 zakładam jakiś czasookres na rozpatrzenie czy po tym terminie zostanie drugie wyłożenie do wglądu ten projekt Studium mieszkańcom i do ewentualnych konsultacji.

Pan Dominik Palka – tak powinno być wyłożone do ponownego wglądu.

Radny Andrzej Pilis – jak naniesione są poprawki to powinien być ponownie wyłożony.

Przewodniczący Rady Gminy – tak jak będą naniesione poprawki powinien być wyłożony do ponownego wglądu.

Radny Ryszard Halabowski – a jak nie będą.

Przewodniczący Rady Gminy – a jak nie będą te poprawki naniesione musi być to wyłożone do wglądu czy nie.

Sekretarz Gminy – w art. 11 jest określona i to jak ustawodawca formułuje „Wójt, Burmistrz Prezydent Miasta po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Studium kolejne jest określony kolejno” nie można jak gdyby tej procedury zamieniać przeskakiwać bo jest to podstawa do uchylenia uchwały i potem jak my na etapie w pkt 10 „ogłasza w sposób określony w pkt 1 o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wykładu ten projekt do publicznego wglądu oraz publikuje na stronach internetowych Urzędu Gminy na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w tym projekcie Studium rozwiązaniami 11 czynność kolejna nie trzeba wszystkich trzeba się cofać wyznacza w ogłoszeniu o którym mowa w pkt 10 termin w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu

studium nie krótszy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium i 12 ostatni przedstawia Radzie Gminy do uchwalenia radzie projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag o których mowa w pkt 11.

Radny Andrzej Pilis – jeśli Pani Wójt nie naniesie ani jednej poprawki to nie musi, tylko przedstawia Radzie uwagi nienaniesione i Rada głosuje nad tym.

Przewodniczący Rady Gminy – ale to Rada decyduje nie Pani Wójt może studium nie przyjąć

Radny Artur Sokół – mam pytanie i chciałbym usłyszeć jeżeli jest to możliwe odpowiedź na pytanie Pana Artura chodzi o ten procent tych wniosków czy to jest w stosunku ile jest tych wniosków to 49 % czy ilość powierzchni złożonych we wnioskach.

Pan Bogdan Dub – wniosków.

Radny Artur Sokół – wniosków czyli to nie dotyczy powierzchni działek czyli powiedzmy na 100 wniosków 49 przeszło czyli przypuśćmy, że ja składam wniosek na 30 działek to jest mój wniosek jeden czy trzydzieści wniosków.

Pan Bogdan Dub – jako jeden.

Radny Michał Jędruszek - ja mam pytanie do obsługi prawnej rozumiem, że z tych działek UT raczej nie uda się zweryfikować na korzyść reszty mieszkańców ufam, że jednak a jeśli uda się a jakieś zapasy będą w związku z tym czy ktoś kto składał na M i dostał przydział czy będzie możliwość weryfikacji tego wniosku i zmiany tego wniosku na UT.

Pan Bogdan Dub – te wnioski spływają i zgodnie z wypowiedziami tych Pań wykonawcami tego studium chcemy kierować tych ludzi jeśli nie dostał na M typowo na budowlankę czy zagrodówkę i usługi niech składa na usługi turystyczne.

Radny Michał Jędruszek – czyli mam rozumieć, że można poinformować mieszkańców wprowadzali te zmiany do tych wniosków w najbliższym czasie tak.

Pan Bogdan Dub – tak.

Głos z sali – jeśli ktoś składał wniosek o mieszkaniówkę czy to za każdym razem było z powodu tego, że tam jakieś regulacje strategiczne są czy jakieś wnioski odrzucone są że wyczerpała się pula limitu. Bo teraz np. w Mzurowie budownictwo 20 ha i gdzieś jeszcze robimy zamiast mieszkaniówki tak jak było MR to wtedy dostaniemy ileś tam hektarów.

Przewodniczący Rady Gminy – to zwiększy się limit na mieszkaniówkę o to Pani chodzi tak, żeby to zrobić i ten teren zostawić i dopuścić te wnioski, które nie zostały zakwalifikowane, żeby zwiększyć limit dla pozostałych mieszkańców. Co Pan na to Panie Kierowniku.

Pan Bogdan Dub – Panie Przewodniczący ja się tu różnię z Panem Sekretarzem, ale to ja mam rację nie dlatego że jestem uparty, tylko takie jest prawo, proponuję zostawić te zapis rekreacja indywidualna jest to zapis wprowadzony przez Bud-Plan z początku nie rozumiałem co to znaczy ta rekreacja. W poprzednim planie były tereny zabudowy letniskowej.

Przewodniczący Rady Gminy – to Pan mówi, żeby zostawić te tereny MR tak jak było.

Pan Bogdan Dub – jeżeli jest taka potrzeba to zostawić. Ponadto na tych terenach nie można robić mieszkaniówki bo po pierwsze nie ma takiej potrzeby a po drugie jest to zbyt cenne pod względem rolniczym.

Przewodniczący Rady Gminy – słyszał Pan Panie Sekretarzu,

Sekretarz Gminy – ja się zgadzam że nie można mieszkaniówki robić na UT.

Przewodniczący rady Gminy – nie na UT na M, żeby nie robić na tym terenie mieszkaniówki.

Sekretarz Gminy – nie, nie to co ja tu mówiłem cały czas przynajmniej tak tutaj przyjęły Panie gdyby te Panie tutaj były to mogłyby powiedzieć czy pójdą w tę stronę czy nie. Ja powiedziałem. Tylko tyle, że w tym symbolu M tak jak mamy tam w opisie studium i tak jak było wcześniej tak jak Panie tłumaczyły w M zawiera się zabudowa jednorodzinna, zagrodowa usługi i coś jeszcze zabudowa chyba rekreacja indywidualna i w M1 jest to samo oprócz rekreacji indywidualnej i tylko tyle i powiedziałem potem, że dopiero na etapie opracowywania planu, który też Państwo jako Radni uchwalacie następuje zróżnicowanie co z tego symbolu M będzie MN czyli zabudową jednorodziną, MU czyli zabudową wielorodziną co będzie zabudową zagrodową czyli MR. Ja nie powiedziałem ani w jednym miejscu, żeby zabudowę zagrodową przekształcić na zabudowę jednorodziną tego nie mówiłem powiedziałem tylko, że symbol M jest zagregowaniem różnych funkcji terenów, które w naszym planie są oznaczone tak jak mówię MN, MR, ME i tylko tyle nic więcej i nie przesądzam co wyjdzie w planie.

Radny Andrzej Pilis – ale Panie Sekretarzu, ale odbiera nam to, jeśli to na etapie studium jest to nakreślone M to odbiera nam te limity bo nie możemy teraz rozpatrzyć tych wniosków pozytywnie, które nie przeszły.

Sekretarz Gminy – Panie Radny ja też tego nie mówiłem ja powiedziałem w którym artykule jest określone jak się liczy, natomiast powiedziałem, że ja się nie podejmuję wyliczyć tego jak się liczy, który ten wskaźnik czy np. wskaźnik MN rozumiany tak jak tu w tej chwili rozumiemy jako MN zabudowę jednorodziną czy w jego wchodzi tutaj w całości to MR ja tego nie wiem, dlatego niezbędne są do tego te Panie, żeby powiedziały jak to się liczy.

Przewodniczący Rady Gminy – ale Panie Sekretarzu zleceniodawcą jest Urząd Gminy, żeby uchwalić Studium wy wybraliście Bud- Plan i waszym obowiązkiem jest pilnować by jak największa ilość wniosków została zakwalifikowana by społeczeństwo było zadowolone nie, że Pan się nie podejmuje, że Pan nie wylicza itd. Pana obowiązkiem jest pilnować rozmawiać z tymi Paniami, żeby te limity były wyższe żeby jak najwięcej terenów było zakwalifikowane w końcu Pana to jest obowiązkiem, aby nie przekwalifikować to na M i te pozostałe wnioski, żeby przeszły na mieszkaniówkę. Jeśli to nie będzie zrobione to Studium jest nie do przyjęcia.

Głos z sali – jeśli jest tu Kierownik i on wie o tych rzeczach on nie na wszystko pójdzie co my tu słyszymy bo wie że są jakieś ograniczenia formalne, że są strefy widokowe itd. Jeżeli są możliwe z Urzędu w ramach praw kompetencyjnych, może być osoba z Bud-Planu ona nie musi być na każdym, ale do tego z każdej miejscowości Radny lub Sołtys wtedy można zebrać te wnioski i wtedy w jakiś sposób to pociągnąć.

Przewodniczący Rady -Pani Wójt należałoby się skontaktować z tą firmą Bud-Plan bo one powiedziały, że wstępnie 20 mogą przyjechać, żeby dwa dni przyjechały i zrobić jakiś podział tu była propozycja Pana Moreła bo uważam, że te dwie godziny jak one tutaj wpadną my tego tematu nie rozwiążemy.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – Drodzy Państwo uporządkujmy nieco bo kręcimy się cały czas w kółko. Chcecie dyskutować merytorycznie a w tej chwili rozciągamy temat do granic możliwości a żadne ani my ani wy ani ja nie jesteśmy w stanie na wasze pytania odpowiedzieć nie jestem planistą nie znam się na tym i nie mam zamiaru się na tym poznawać, jeżeli chcemy żeby była dyskusja merytoryczna i były przedstawiane powody dla których coś da albo czegoś się nie da więc w końcu ustalmy jakiś termin. Jest wyznaczony ten termin 20 nie wiem czy będą miały czas zostać wtedy dwa dni być może nie będzie to 20 i 21, ale jest to do ustalenia. Ustalmy co chcemy zrobić i zrobmy a nie kotłujmy w kółko jedno i to samo. Bo to, że wszyscy by chcieli przekształcenia na zabudowę jednorodzinną to wiemy bo takie wnioski wpłynęły. To samo dotyczy tego, że niestety działka, która ewentualnie, jeśli nie już nie na jednorodzinną będzie dało się przeznaczyć na usługi turystyczne to tam nie ma możliwości wybudowania domku jednorodzinnego i zamieszkania bo trzeba będzie te usługi prowadzić i z tym trzeba się liczyć.

Radny Andrzej Pilis – ja mam odpowiedź na Pani pytanie bo tak Komisję urbanistyczną powołała Pani dopiero w czerwcu, mówiła Pani, że nie było potrzeby przecież Komisja urbanistyczna jest od tego, żeby te sprawy załatwiać wcześniej w trakcie Studium. Przecież jak te Panie przyjeżdżają jest Komisja powołana jest taki temat tutaj jest niepotrzebne tereny to powinno być załatwione w trakcie, dlaczego tak późno powołała Pani tą Komisję urbanistyczną.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – tłumaczyłam, że Panie z Bud-Planu musiały przeprowadzić analizę wniosków wstępnie przygotować to co ewentualnie mogły i dopiero na pewnym etapie były konsultacje z Komisją Planistyczną. To, że tak teraz tutaj proponujecie, żeby np w Mzurowie, Trzebniewie coś tam odebrać to jest związane z tym, że

Gos z sali – ale my nie chcemy nikomu odbierać.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – no jak nie, jak częściowo chcecie np. w Mzurowie, żeby wyłączyć z tej zabudowy jednorodzinnej.

Głosy z sali – .....zostawić MR nikomu nic nie zabieramy (dokładnie niezrozumiałe wypowiedzi).

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – dobrze więc weźmy, że w ten sposób wy traktujecie, natomiast kwestia tego jest ja wiem, że pewne rzeczy inaczej są napisane w studium niż w planie, natomiast w jakim stopniu to, że zmienimy tak a nie inny symbol tej zabudowy o czym mówicie nie wiem w jakim stopniu to wpłynie na te wskaźniki, dlatego myślę, że w tym momencie nie mamy co ciągnąć tej dyskusji tylko faktycznie zaprosić te Panie z Bud-Planu i konkretnie zacząć rozmawiać na temat takich a nie innych zapisów takiej a nie innej miejscowości.

Przewodniczący Rady Gminy – dokładnie o tym mówimy czy po prostu musimy to przekształcić czy nie dlatego te Panie udzielą nam konkretnej odpowiedzi.

Radny Andrzej Pilis – ja mam pytanie do Pana Kierownika czy lokalizacja takich dużych terenów przy Łutowcu jest zasadna czy nie zasadna bo tak jest to osoba fizyczna nie przedstawił żadnego konkretnego projektu zagospodarowania terenu ani władzom lokalnym, ani Radzie nie przedstawił zysków jakie tam Gmina powinna ponieść trzeba te tereny też uzbroić czy to jest zasadne takie przyznawanie terenów czy nie zasadne.

Głosy z sali niezrozumiałe.

Pan Bogdan Dub – nie do mnie należy ocena pracy Bud-Planu widzicie do czego dochodzi na temat tego nieszczęsnego MR i RM. Pozwólcie Państwo jeżeli można zacytuje co to jest MR i co to jest RM przedstawienie litery ale w planie jest to zasadnicza różnica. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej zagrodowej MR o przeznaczeniu podstawowym, tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wraz z ogrodami oraz pod zabudowę związaną z gospodarką rolną z niezbędnymi obiektami i urządzeniami towarzyszącymi przeznaczenie uzupełniające także do produkcji gospodarki polowej itd. a tereny RM z przedstawieniem o przeznaczeniu podstawowym tereny pod uprawy polowe z niezbędnymi obiektami i urządzeniami towarzyszącymi przeznaczenie uzupełniające tereny zabudowy mieszkaniowej związanej z wyżej wymienioną funkcją rolniczą zabudowa siedliskowa i to jest ta zasadnicza różnica gdzie nie możemy się dogadać i te Panie z Bud-Planu też tego nie rozumieją i nie zwracają na to uwagę.

Przewodniczący Rady Gminy – i o to nam chodzi i to co Pan przedstawił funkcja rolnicza

Radny Artur Sokół – czy my wyznaczając taki teren jesteśmy zobligowani do uzbrojenia tego terenu czy w przyszłości za 2-3 lata może wystąpić i my musimy to zrobić bez względu na koszty jakie Gmina z tym poniesie.

Pan Bogdan Dub – ja powiem to co ja mam w tej głowie to jest nieprawdą co tutaj niektórzy inwestorzy ze śląska Pani Wójt proponują, że oni nie potrzebują podłączenia wody, drogi itd. to jest nieprawda, jeśli Gmina opracowuje Studium a potem na podstawie tego plan jest zobowiązana do uzbrojenia tego terenu tak mówi o tym ustawa.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – skończę o ten Łutowiec tutaj pada słowo, że uzbroić w wodę kanalizację, prąd – prąd to nie jest rzecz Gminy to jest rzecz TAURONU czy innej spółki dostarczającej prąd więc to odpada. Natomiast jeśli chodzi o Łutowiec to jest tam kanalizacja jest tam planowana na następny rok czy następne lata.

Przewodniczący Rady Gminy – ale Pani mówi między Łutowcem a Mirowem.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – no o tym mówię o tych usługach turystycznych bo o to Państwo pytali.

Głos z sali – ale tam nie ma wody przez las.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – jak to nie ma przecież woda leci przy tej drodze przy szkole do Mirowa.

Głos z sali – tam są pozwolenia na budowę wydawane.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – chyba jeszcze w tej chwili nie ma. Kanalizacja jakby miała być to nie tylko w Lutowcu tylko w całej Gminie.

Radny Andrzej Pilis – Pani broni jednej wielkiej inwestycji a nie broni Pani mieszkańców, którzy poskładali wnioski o 10 arów.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ale większość mieszkańców składała o przekształcenie na jednorodzinną a nie na usługi turystyczne.

Radny Andrzej Pilis – zadałem jedno pytanie jaki czynnik spowodował iż przedłużono linię zabudowy dla tego a dwa numery nie jaki czynnik spowodował bo nie wiem.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – nie mam wyimaginowanej wiedzy komu zostało przedłużone a komu nie zostało wydłużone.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Radny jaśniej bo Pan coś sugeruje.

Radny Andrzej Pilis – ja się chce dowiedzieć jaki czynnik spowodował, że tej jednej się daje a tej dwa place dalej się nie daje jaki czynnik tylko tyle chcę wiedzieć jaki czynnik Pani Wójt.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – ja muszę sprawdzić komu zostało przedłużone bo nie sprawdzałam każdego wniosku indywidualnie.

Mieszkaniec Gminy – ja się boję, że w ogóle Gmina nie przeczytała tych wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy – niech Pan weźmie mikrofon i się przedstawi.

Mieszkaniec Bobolic – jestem właścicielem działki w miejscowości Bobolice – działka w tej chwili w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego jest działką rolną złożyłem wniosek o przekształcenie tej działki z rolnej na budowlaną. Działka znajduje się przy publicznej drodze gminnej w granicy działki jest prąd jest woda także tutaj koszty Gminy jeśli chodzi o przekształceniem działki związane z doprowadzeniem mediów nie wchodzi w grę. Mało tego w 2011 roku złożyłem wniosek o wydanie warunków zabudowy dla tej konkretnej działki bo długiej batalii blisko półtora roku Gmina określiła warunki zabudowy na podstawie tego zwróciłem się o opracowanie projektu i wydanie pozwolenia na budowę. W międzyczasie zanim uzyskałem pozwolenie na budowę w 2013 roku wszedł w życie nowy plan zagospodarowania przestrzennego gdzie w tym planie pomimo że również były składane wnioski informując o tym że mamy wydane warunki zabudowy działka jest dalej rolna. Opracowujemy nowe Studium składam kolejny wniosek do Studium gdzie powołuje się na decyzję, którą wydała Gmina Niegowa, pozwolenie na budowę otrzymałem ze Starostwa Powiatowego w Myszkowie i działka w nowym Studium jest dalej działką rolną. Pytam się czy ktoś czytał te wnioski w uzasadnieniu, dlaczego mój wniosek został odrzucony działka nie jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań. Natomiast po drogiej stronie są budynki mieszkalne to proszę mi wytłumaczyć kto rozpatrywał ten wniosek i w jaki sposób. Natomiast w Lutowcu można wybudować wszędzie można ja nie mówię Gmina potrzebuje się rozwijać te miejscowości potrzebują się rozwijać, tylko mogą się rozwijać dwie osoby a rodowici mieszkańcy, ja w tej chwili będąc mieszkańcem Bobolic chcąc się tam wybudować muszę kupić działkę od Gminy no bo las przekształcili na działki nie wiem budowlane usługowe no więc pytam się czym my się kierujemy bo na pewno nie dobrem lokalnej społeczności.

Przewodniczący Rady Gminy – tutaj co Pan akurat Leśniak mówi raz uzyskał mieszkaniec pod usługi turystyczne ale to jest duży teren co Pan mówi tym bardziej że to nie kosztowało uzbrowienie tak jak Pani tu mówi jest wodociąg jest prąd, ale warto się nad tym zastanowić też zastanowić bo nam te limity uciekają.

Mieszkaniec Bobolic – ja myślę, że jeśli by było jasno określone, że założymy Pan Leśniak starał się o zabudowę na tej działce lub na tej i nie może dostać zabudowy mieszkaniowej, ale jeśli złoży wniosek o zabudowę usługową turystyczną czy jak to ma się nazywać to dla mnie nie jest to żadne przeciwwskazanie ja mogę złożyć taki wniosek – dla mnie jest ważne żeby ktoś zdecydował tą moją rolę przekształcić na działkę na której będę mógł wybudować cokolwiek bo jeżeli ja tam wybuduję pensjonat to ja znajdę sobie w tym pensjonacie dwa pokoje w których będę mógł zamieszkać, ale będę miał prawo zabudowy a w chwili obecnej nie mogę robić nic bo aktualny plan zagospodarowania przestrzennego dla roli wiemy jak jest określony zakaz sytuowania jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Radny Andrzej Pilis – mi się wydaje, że dla tych terenów w Łutowcu na tych 20 ha to powinniśmy w Studium zapisać rezerwę terenową, która tworzymy dla potencjalnego inwestora, który przedstawi nam dobry projekt zagospodarowania tego terenu i żeby nie było sytuacji, żeby później ten inwestor nie będzie miał pola do popisu, żeby gdzieś grunty pozyskać. Jeśli sobie kupi gdzieś grunty pod UT i wskaże dokładny plan więc będzie ta rezerwa terenowa tak jakby zasadna.

Przewodniczący Rady Gminy – tak Panie Radny, ale to się wiąże z uwagą Pana Leśniaka, jeśli on nie dostał tej mieszkaniówki to chociaż zagwarantować mu te usługi turystyczne, żeby nie została ta działka rolna i tutaj trzeba wyjść naprzeciw społeczeństwu i dopuszczać te tereny chociaż pod usługi turystyczne i wtedy jest z korzyścią dla mieszkańców.

Radny Andrzej Pilis – możemy uzgodnić 100 ha terenów usług rozdzielamy to w 80 ha a resztę 20 ha zapisujemy w projekcie Studium jako rezerwę.

Przewodniczący Rady Gminy – to co była tutaj mowa, żeby zostawić na przyszłość nikt nie będzie miał dopuszczone będą inwestorzy i nie będą mieli możliwości wybudowania jakichś usług turystycznych czy innych inwestycji.

Radny Ryszard Halabowski – Panie Przewodniczący było robione przedtem w 2002 i w 2017 jest robione to za biurka nie były te Panie w terenie i nie wiedzą jak to się znajduje bo gdyby chcieli no a one zobaczyły tylko to i to i tyle myślę, że jak terenu nie znają to też jest nie dobre. A myślę, że my teraz tylko bijemy pianę.

Przewodniczący Rady Gminy – rozumiem powielamy temat uwagi te same.

Radny Stanisław Morel – jeżeli w tym Studium bierzemy pod uwagę te 80 m jak to mówimy więc wykorzystajmy te drogi gminne, które są nakreślone, których nie ma a w rzeczywistości istnieją i dajmy pod tą zabudowę a nie później 500 m czy ileś od drogi głównej musimy budować drogi ale nawet w tych terenach, które istnieją na chwilę obecną woda jest doprowadzona, prąd i droga jest no i nie dostaje się przy tym tom po prostu te osoby będą się budować na innych terenach z miejscowych potomków muszą szukać gdzie indziej.

Przewodniczący Rady Gminy – żeby się budować na innych terenach to trzeba mieć działkę a mieszkańcy mają działki na swoich terenach i musimy im pomóc budować się im w naszej

Gminie i musimy jakiś kompromis wspólny wypracować z firmą Bud-Plan, z Panią Wójt Radni bo to jest ważna kwestia na przyszłość.

Radny Stanisław Morel – zmierzałem do tej propozycji aby się spotkać z tymi Paniami miejscowościami i przedstawić te zainteresowane osoby złożyły na działkę taką no nie dostał jest droga Panie może znają ten teren z tej tylko dokumentacji i wtedy by było indywidualnie. Nie mogą dwa dni to niech jeden dzień rozszerzony od godz. 9.00 i podzielić jest przedstawiciel Radny z tego terenu Sołtys i są osoby składające wnioski i to wtedy będzie czytelnie i można rozwiązać ten temat a nie tak wracamy do punktu wyjścia.

Pan Marian Wasiak – ja wracając do tego tematu czy mam złożyć wniosek czy już padło na tym posiedzeniu co tu było.

Przewodniczący Rady Gminy – ma Pan złożyć wniosek na piśmie do 27 marca a nie że Pan tu był posłuchał i potem będzie miał Pan pretensję że coś mu nie uwzględniono.

Radny Artur Sokół – czy te uwagi, które padały dzisiaj tutaj będą zaliczone jako uwagi do Studium czy nie.

Pan Bogdan Dub – na pewno będą zaprotokołowane.

Radny Artur Sokół – ale czy będą jako uwagi do Studium wniesione.

Pan Bogdan Dub – najbezpieczniejsza drogą to jest złożenie konkretnych wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy – słuchajcie to co Pan Kierownik mówi jest sesja mieliście prośbę o zwołanie sesji nadzwyczajnej będzie sporządzony protokół ale to co mówi Pan Kierownik każda uwaga ma być naniesiona na piśmie do Pana Kierownika do 27 marca a dzisiaj spotkaliśmy się w sprawie dyskusji bo warto wiedzieć co można co nie można może nie do końca dużo ześmy z tego nie wynieśli, ponieważ są osoby kompetentne te Panie które projektują i z nimi wypadło się spotkać i uzgodnić bo chcieliśmy zrobić takie spotkanie to Radni nie wyrazili na to zgody tylko żądali tej sesji to ja jako Przewodniczący zwołałem tą sesję nie mogę ograniczyć waszych praw.

Radny Andrzej Pilis – zgodnie z ustawą można zgłosić uwagi w formie ustnej i pisemnej ja bym prosił, żeby była ta forma ustna zachowana. Przeczytać w piśmie infrastruktury i pisać wyraźnie są uwagi w formie ustnej i pisemnej.

Przewodniczący Rady Gminy – jak uważa obsługa prawna czy będzie taka uwaga na sesji ważna czy powinna być złożona na piśmie.

Pan Dominik Palka obsługa prawna - ja widzę praktyczny problem, że debatujemy tu już cztery godziny nie wiem czy uda się wszystko zaprotokołować precyzyjnie, żeby nie było jakiś niejasności, że coś było mówione a coś nie zostało zaprotokołowane bezpieczniej będzie po prostu wnieść to w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Gminy – słyszał Pan Radny Pilis.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – poza tym większość z Państwa się zna numery swoich działek, a one w trakcie dyskusji nie zawsze padały w związku z tym byłoby precyzyjniej jeśli te uwagi były zgłoszone na piśmie z racji tego że my też po przesłaniu takiego protokołu do Pań z Bud-Planu nie jesteśmy w stanie określić, o którą działkę chodzi.

Radny Henryk Golik – ale Kierownik zna.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – Panie Radny jaki jest problem, żeby każdy z właścicieli, który nie jest zadowolony z tego Studium złożył uwagę na piśmie.

Radny Andrzej Pilis – ale myśmy też nie poruszali numerów działek tylko ogólne.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – jeśli chodzi o ogólne wytyczne to my przekazemy ale jeśli chodzi o konkretne działki to żeby złożył każdy z właścicieli napisał taką uwagę dokładnie precyzując o co chodzi bo jeśli chodzi o to o czym tutaj dyskutowaliśmy to będzie to przekazane, ale jeśli chodzi o każdą z działek konkretnie to trzeba indywidualnie.

Przewodniczący Rady Gminy – Panie Radny nie jest problemem że jeżeli ktoś złożył wniosek i ten wniosek nie został zakwalifikowany to nie jest problemem złożyć na piśmie ponownej uwagi do 27 marca bo chyba tym ludziom zależy i powinni złożyć na piśmie.

Radny Andrzej Pilis – niech Pan słucha tutaj jest tyle błędów tyle uwag, że ja jak bym musiał składać uwagi to bym musiał 10 kartek takich uwag złożyć.

Pan Bogdan Dub – ja bym chciał Państwa poprosić oprócz tego, że jest protokół jest to zanotowane złożyli pisemne uwagi z określeniem numeru działki, ponieważ w pracach nad Studium nie jest możliwe, aby firma z Warszawy czy z Gdańska określiła precyzyjnie daną działkę my znamy teren a ci ludzie posługują się mapą.

Przewodniczący Rady Gminy – szczegółowo trzeba zaznaczyć działkę, numer, właściciel, uwaga.

Radny Ryszard Halabowski – czy ja mogę złożyć uwagi na piśmie za ileś właścicieli jak oni się do mnie zwrócili jako Radny.

Radny Andrzej Maligłowska – ja złożyłem jako Radny.

Pan Bogdan Dub – Radny ma szczególne uprawnienia jest chroniony prawem.

Przewodniczący Rady Gminy – jeszcze taka uwaga do Studium do Pana Kierownika w tym nowym Studium istnieje Szkoła Podstawowa w Mzurowie, Szkoła Podstawowa Fundacji Elementarnej w Postaszowicach a w rzeczywistości tych szkół nie ma, są dwa przedszkola jest więcej, jednostki OSP jest 8 mamy 14.

Pani Dorota Hajto-Mazur Wójt Gminy – jest jeszcze parę błędów, których Pan nie znalazł będą wszystkie poprawione.

Radny Andrzej Pilis – na jednej mapce widzimy teren UT który nie jest do samej drogi do Lutowca a na drugich mapkach na których planiści będą się opierać teren UT obejmuje cały obszar aż do drogi.

Przewodniczący Rady Gminy – nie Panie Radny ja też to przeglądałem jak Pan się dobrze wczyta w te mapy w części graficznej już w tym projektowanym Studium jest już konkretnie ten teren ten różowy teren nakreślony a to co Pan pokazuje wcześniej to był taki wniosek do Studium i wniosek był o większy teren a został zakwalifikowany wrysowany w części graficznej mniejszy i jakby Pan sobie to porównał to jest ta różnica.

Radny Andrzej Pilis – wiem, ale na mapach organizacja nowych terenów inwestycyjnych też jest do końca drogi do Mirowa.

Przewodniczący Rady Gminy – dokładnie, ale to nie zostało ujęto w tym projekcie Studium. Wnioski takie były jakie były w rzeczywistości są różnice i z tego jest ta różnica.

Radny Andrzej Pilis – ale jak to ja mam czytać który jest aktualny ten czy ten na tej mapie.

Przewodniczący Rady Gminy – ten aktualny, który jest na różowo.

Pan Bogdan Dub – to jest najprawdopodobniej błąd w lasach państwowych tam między drogą Mirowską a tym terenem o którym Pan tu mówi jest pasmo lasu i to należy moim zdaniem oddzielić. Jeszcze jedno wyjaśnienie ja już zostałem zdyscyplinowany przez Panią Wójt odnośnie tych błędów pisarskich więc proszę pamiętać o tym, że od ostatniego stycznia do pierwszego sierpnia byłem na zwolnieniu lekarskim i nie mogę ponosić odpowiedzialności co zrobili moi pracownicy korzystali z różnych źródeł GUS-owskich ze strategii Rozwoju Gminy, która jest podobna do tego Studium nie było mnie więc nie mogę ponosić odpowiedzialności

***Ad. 5. (Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Gminy Niegowa)***

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXVII sesji Rady Gminy Niegowa Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Dzieża zamknął obrady, dziękując obecnym za udział.

Protokolowała:  
*Dorota Oleksiak*

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy Niegowa  
*Mariusz Dzieża*

Niegowa, dnia 13-03-2017 rok

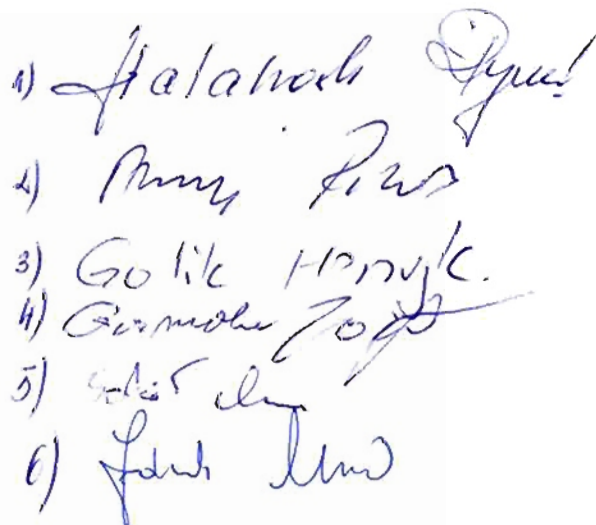
**Przewodniczący Rady Gminy Niegowa**

**Mariusz Dzieża**

W związku z negatywną opinią mieszkańców gminy Niegowa , jako radni Rady Gminy Niegowa zwracamy się z prośbą o umieszczenie w porządku obrad uchwały dotyczącej odstąpienia od sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa.

W załączeniu przedstawiamy projekt uchwały.

Z poważaniem  
radni Rady Gminy Niegowa



1) Stanisław Dymek  
2) Marcin Dymek  
3) Gołkiewicz Henryk  
4) Górnica Józef  
5) Gołkiewicz Henryk  
6) Gołkiewicz Henryk

Projekt

Uchwała Nr...../...../  
Rada Gminy Niegowa  
z dnia .....

w sprawie odstąpienia od sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2013r., poz.594, poz.645, poz.1318 oraz z 2014r. poz.379) oraz art.9 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012r. poz.647, poz.951, poz.1445 z 2013 r. poz.21, poz.405, poz.1238 oraz z 2014r. poz.379) Rada Gminy w Niegowie uchwała co następuje:

§1.1

Odstępuje się od sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa w granicach administracyjnych gminy Niegowa. Uchwała Nr 124/XVIII/2012 Rady Gminy Niegowa z dnia 30 marca 2012 roku, obejmująca obszar miejscowości Antolka, Tomaszowice, Bliżyce, Dąbrowno, Ludwinów, Gorzków Nowy, Gorzków Stary, Łutowiec, Moczydło, Mirów, Bobolice, Mzurów, Niegowa, Ogorzelnik, Postaszowice, Niegówka, Brzeziny, Sokolniki, Zagórze, Trzebnów.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Niegowa

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Stosowanie do art. 9 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planie zagospodarowaniem przestrzennym w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu lub odpowiednio odstąpieniu od sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Zmiana studium następuje w takim samym trybie jak i uchwalenie Studium (art.27 cytowanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu w terminie od 06-02-2017r. do 06-03-2017r. a dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmianami Studium i rozwiązaniami odbyła się 28-02-2017r. Wobec licznych protestów mieszkańców gminy, że gmina ma aktualne studium a zmiana jest dokonywana jedynie dla potrzeb wybranej grupy osób dla osiągnięcia przez nich korzyści, mieszkańcy nie widzą potrzeby aby kosztami był obciążony budżet gminy. Wobec powyższego odstąpienie od sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niegowa jest uzasadnione.