

Niegowa, dnia 22.12.2016 r.

W/g rozdzielnika

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Odnawialne źródła energii szansą poprawy jakości środowiska naturalnego w Gminie Niegowa”**

Wyjaśnienia treści SIWZ – Nr 2

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015.2164 t.j. ze zm.) informuję, że do Zamawiającego zostało skierowane następujące pytanie:

Zapytanie nr 2

Pytanie nr 1

Zgodnie z Dyrektywa Unijną 2010/30/UE oraz rozporządzeniem nr 812/2013 Komisji Europejskiej, z dniem 26 września 2015 urządzenia wprowadzane na rynek europejskim wykorzystujące energię do przygotowania ciepłej wody użytkowej muszą posiadać etykietę informującą o klasie efektywności energetycznej. Powyższe przepisy nakładają na producentów obowiązek podawania klasyfikacji efektywności energetycznej na dane urządzenie. Zgodnie z powyższymi przepisami zasobniki c.w.u. sklasyfikowane są w klasach energetycznych A-G przy czym klasa A jest najbardziej energooszczędna. Na każdej etykiecie zostały uwzględnione straty postojowe (ilość ciepła dyżurnego) zbiornika dlatego też Zamawiający powinien kierować się aktualnymi przepisami prawa a nie promować konkretnego produktu poprzez określenie ilości ciepła dyżurnego. W związku z powyższym wnosimy o określenie klasy energetycznej zasobnika c.w.u (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) i wykreślenie opublikowanej dokumentacji parametru- ilości ciepła dyżurnego,

Odp. Zamawiający usuwa wymóg ilości ciepła dyżurnego (strat postojowych) pod warunkiem zastosowania przez Wykonawcę zbiorników gwarantujących osiągnięcie efektu ekologicznego.

Pytanie nr 2

Ogólnodostępnymi parametrami na rynku określającymi moc górnej wężownicy są parametry c.w.u. z 10 do 45°C i temp. wody grzewczej 70°C i przepływie ok 3 m³/h. W związku z tym zapis odnośnie parametrów 10 /45/60°C jest ewidentnym zapisem ograniczającym zasadę uczciwej konkurencji a tym samym nie dopuszczeniem do przetargu urządzeń cechujących na rynku najwyższą jakością. Mając na uwadze powyższe wnosimy o korektę zapisów dotyczących mocy górnej wężownicy do przyjętych standardowych parametrów tj. 70/10/45°C.

Odp. Zamawiający usuwa wymóg ilości wydajności stałej górnej wężownicy pod warunkiem zachowania pozostałych wymagań PFU i całej dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 3

Powołując się na zapis w Programie Funkcjonalno-Użytkowym dotyczącym układu hydraulicznego w postaci meandrycznej wnosimy o dopuszczenie kolektorów słonecznych o układzie hydraulicznym w postaci podwójnej harfy. Kolektory o układzie hydraulicznym w postaci podwójnej harfy cechują się takim samym rozłożeniem ciepła oraz równomiernym przepływem glikolu jak kolektory posiadające układ meandryczny. W związku z powyższym obydwa typy kolektorów mogą być dopuszczone jako rozwiązania równoważne.

Odp. W PFU wymagane jest zastosowanie kolektora płaskiego z miedzianym meandrycznym układem hydraulicznym. Zamawiający uważa, że układ harfowy rur absorbera nie jest równoważnym względem układu meandrycznego kolektora płaskiego.

Pytanie nr 4

Powołując się na zapis w Programie Funkcjonalno- Użytkowym donośnie powierzchni czynnej kolektora wnosimy o dopuszczenie do przetargu kolektorów posiadających powierzchnię czynną $1,94 \text{ m}^2$. Pomimo mniejszej powierzchni czynnej kolektory te cechują się większą sprawnością optyczną oraz niższymi współczynnikami strat ciepła co ma bezpośredni wpływ na uzysk cieplny kolektorów. Ponadto minimalne powierzchnie czynne kolektorów uwzględnione w dokumentacji przetargowej są w stosunku do przyjętych pojemności zbiorników zbyt duże co może skutkować częstymi przegrzewami instalacji solarnej a tym samym kłopotami przyszłych użytkowników. Mając na uwadze dobro przyszłego, ostatecznego użytkownika instalacji solarnych wnosimy dopuszczenie kolektorów słonecznych o powierzchni czynnej $1,94 \text{ m}^2$.

Odp. Zapisy PFU nie określają wymaganej min. powierzchni pojedynczego kolektora słonecznego. Wymagana jest wskazana w PFU minimalna łączna powierzchnia czynna kolektorów (powierzchnia apertury) w odpowiednich zestawach solarnych. Zatem możliwe jest zastosowanie pojedynczego kolektora słonecznego o powierzchni czynnej $1,94 \text{ m}^2$ pod warunkiem spełnienia pozostałych wymaganych parametrów wskazanych w PFU, w tym minimalnej łącznej powierzchni czynnej kolektorów (powierzchnia apertury) w odpowiednich zestawach solarnych.

Odp. Zapisy PFU nie określają wymaganej min. powierzchni pojedynczego kolektora słonecznego. Wymagana jest wskazana w PFU minimalna łączna powierzchnia czynna kolektorów (powierzchnia apertury) w odpowiednich zestawach solarnych. Zatem możliwe jest zastosowanie pojedynczego kolektora słonecznego o powierzchni czynnej $1,94 \text{ m}^2$ pod warunkiem spełnienia pozostałych wymaganych parametrów wskazanych w PFU, w tym minimalnej łącznej powierzchni czynnej kolektorów (powierzchnia apertury) w odpowiednich zestawach solarnych.

Zapytanie nr 3

Pytanie nr 1

W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nr 1456/15 wskazującym o wyższości układu hydraulicznego kolektora podwójna harfa oraz meandrycznego nad układem pojedynczej harfy, oraz opinią mgr inż. Arkadiusza Głęba, na którą powołuje się w wyroku Krajowa Izba o równoważności układów meandrycznego i podwójnej harfy i ich przewagi nad układem pojedynczej harfy, czy Zamawiający dopuści układ podwójnej harfy jako równoważny przy spełnionych pozostałych parametrach kolektora.

Odp. W PFU wymagane jest zastosowanie kolektora płaskiego z miedzianym meandrycznym układem hydraulicznym. W opinii Zamawiającego układ harfowy konstrukcji rur absorbera nie jest układem równoważnym wobec układu meandrycznego kolektora płaskiego.

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, iż powierzchnie projektowanych zestawów wynoszą minimum dla budynków A - $4,6 \text{ m}^2$, B- $6,9 \text{ m}^2$ oraz C - $9,2 \text{ m}^2$

Odp. Wyjaśniamy, że zgodnie z PFU na stronie 15 wymaga się łącznych powierzchni minimalnych dla zestawów, które wynoszą: A - $4,60 \text{ m}^2$, B- $6,90 \text{ m}^2$ oraz C - $9,20 \text{ m}^2$

Zapytanie nr 4

Pytanie nr 1

Zamawiający w SIWZ wymaga uprawnień do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych w zakresie kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji. W nadzorowaniu tego typu instalacji i zgodnie z prawem budowlanym, wymagane są uprawnienia budowlane do „kierowania robotami budowlanymi

bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”.

W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że takie uprawnienia są wystarczające.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że takie uprawnienia są wystarczające, z zastrzeżeniem, obowiązku posiadania uprawnień zgodnych z zakresem odpowiadającym tym wymaganiom, przez osoby które uzyskały uprawnienia na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów

Pytanie nr 2

W SIWZ Zamawiający wymaga uprawnień do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych o treści: „osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych”.

W związku z niejasnymi zapisami w SIWZ proszę o wyjaśnienie bądź wskazanie, jaka instytucja wydaje uprawnienia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, bądź też zmianę wymagań na wykazanie się uprawnieniami o treści zgodniej z zakresem wydawanym przez Izbę Inżynierów Budownictwa tj.: „uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”.

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym prawem takie uprawnienia są wystarczające do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych.

Odp. Zamawiający informuje, że zakres uprawnień określony w SIWZ jest właściwy i obejmuje uprawnienia osób posiadających uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Dodatkowych wyjaśnień udzielono w pytaniu 1

Zapytanie nr 5

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści przygotowanie po jednej symulacji dla danego typu zestawu (A,B,C) , czy dla każdego adresu ma być przygotowana oddzielna symulacja solarna?

Jeżeli Zamawiający dopuści przygotowanie po jednej symulacji dla danego typu zestawu (A,B,C) wówczas prosimy o zmianę zapisu w umowie.

Odp. W PFU wymagane jest opracowanie projektów technicznych instalacji kolektorów słonecznych na domach prywatnych wraz z załączeniem obliczenia wg Programu symulacyjnego do obliczeń pracy instalacji słonecznych, uwzględniającego indywidualne parametry **każdego obiektu (adresu)**.

Pytanie nr 2

W PFU w punkcie 6.1.2. Zamawiający opisuje wymagania dotyczące izolacji przewodów podając 3 różne współczynniki przewodności cieplnej. Prosimy o ujednolicenie i wskazanie poprawnej wartości współczynnika przewodności cieplnej izolacji.

Odp. Zapisy PFU i odpowiednich norm w tym zakresie są obowiązujące.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę wymagań dotyczących min. parametrów zasobników solarnych w zakresie : dopuszczalnych temperatur w obiegu kolektorów słonecznych, oraz po stronie wody grzewczej. Podane parametry mocno ograniczają pole zastosowania zbiorników znanych producentów. Wykonawca proponuje zmianę zapisu w/w parametrów na:

- woda grzewcza 110 °C
- obieg kolektorów 150°C

Odp. Wyjaśniamy, że z uwagi na występowanie w istniejących instalacjach kotłowni stałopalnych w PFU wymaga się dopuszczalnej temp. górnej węzownicy min.160 st.C. Wyjaśniamy, że istnieje możliwość obniżenia wymaganej temperatury dolnej węzownicy (obiegu solarnego) na min. 110 st.C.

Pytanie nr 4

Prosimy o wyjaśnienie parametru ilość ciepła dyżurnego? Jak się ten parametr odnosi do zasobnika solarnego? Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Wyjaśniamy, że ilość ciepła dyżurnego należy rozumieć jako straty postojowe zasobnika solarnego wyrażone w kWh/24 godziny. Zamawiający usuwa wymóg ilości ciepła dyżurnego (strat postojowych) pod warunkiem zastosowania przez Wykonawcę zbiorników gwarantujących osiągnięcie efektu ekologicznego.

Pytanie nr 5

Po czyjej stronie jest zakup i montaż naczyń wzbiorczych przeponowych obiegu wody użytkowej. Zamawiający, nie podaje w zestawieniu tych naczyń.

Odp. Zakup i montaż naczyń wzbiorczych przeponowych obiegu wody użytkowej winien leżeć po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Po czyjej stronie jest reduktor ciśnienia w przypadku, kiedy jest wymagany jego montaż? Czy Właściciel obiektu pokryje koszty związane z zakupem i montażem reduktora ciśnienia?

Odp. Jeśli reduktor ciśnienia będzie wymagany do zabudowy instalacji, jego dostawa i montaż leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Po czyjej stronie jest doprowadzenie instalacji zimnej wody, c.w.u. i instalacji podłączenia górnej węzownicy w przypadku jej braku w pomieszczenia w którym będzie zasobnik solarny?

Odp. Prace w tym zakresie wykona właściciel budynku

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający dopuszcza montaż kolektorów na dachach pokrytych eternitem? Jeżeli tak to prosimy o wskazane ilości takich budynków w całej inwestycji.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza montażu instalacji na dachach pokrytych eternitem.

Pytanie nr 9

Do ilu stopni odchylenia od kierunku południowego Zamawiający dopuści montaż kolektorów słonecznych?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że instalacje kolektorów słonecznych muszą zapewnić wymagania zgodnie z tabelą efektu ekologicznego stanowiącego załącznik 1A do SIWZ oraz pokrycie zapotrzebowania na cwu wskazane w PFU.

Pytanie nr 10

Zamawiający podaje wartość na jaką należy wykonać próbę ciśnieniową instalacji solarnej: 0,9MPa, prosimy o zmianę zapisu, gdyż nie występuje potrzeba zbadania instalacji na tak wysokie ciśnienie. Wykonawca podkreśla, że maksymalne ciśnienie robocze na instalacji solarnej wynosi 0,6MPa – jest to wartość przy której zadziałają zawory bezpieczeństwa.

Odp. Wyjaśniamy, że wartość ciśnienia musi wynosić minimum 0,6MPa. Próba ciśnieniowa powinna między innymi potwierdzić prawidłowość zadziałania zaworu bezpieczeństwa.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający podtrzymuje termin wykonania robót na 30-09-2018r?

Odp. Zamawiający wskazał termin 30.09.2018 jako ostateczny. Wykonawca może skrócić termin wykonania robót. Punkt związany z terminem jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Pytanie nr 12

Zamawiający pisze w pkt. 6.1.6. o wymianie płynu solarnego w okresie trwania gwarancji 10letniej. Czy wymiana glikolu ma być za każdym przeglądem gwarancyjnym, czyli glikol ma być wymieniony dwa razy w ciągu okresu gwarancyjnego?

Odp. Zgodnie z pkt 6.1.6 PFU wymagane jest 2 bezpłatne wymiany glikolu.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający dopuści przygotowanie kosztorysu inwestorskiego po jednym dla każdego typu zestawu A,B,C, zamiast kosztorysu inwestorskiego dla każdego budynku. Jeżeli tak, to prosimy o zmianę zapisu w umowie.

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Stosowna modyfikacja została wprowadzona do umowy.

Pytanie nr 14

Zamawiający zawarł w umowie zapis: „... urządzenia placu budowy, wykonania przyłączeń wodociągowych i energetycznych dla potrzeb budowy oraz ponoszenia kosztów ich zużycia, jak również wykonania i utrzymania tymczasowego oznakowania drogowego na czas realizacji robót budowlanych, a także zdemontowania go po zakończeniu robót...” Prosimy o zmianę zapisu związanego z kosztami za wykonanie przyłączeń wodociągowych i energetycznych, jest to niezgodne z zapisami w PFU dotyczącymi obowiązków Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów, wprowadzonych głównie w odniesieniu do możliwości wystąpienia potrzeby urządzenia np. terenu na którym wykonawca chciałby urządzić swoją bazę bądź magazyn.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wymaga przygotowania symulacji dla instalacji typu D? Jeżeli tak, to czy ta symulacja ma być jako wzorcowa dodawana do dokumentacji projektowej?

Odp. Zgodnie z PFU nie jest wymagana symulacja dla instalacji typu D.

Pytanie nr 16

Zamawiający zawarł w PFU zapis: „... W przypadkach wymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, Dokumentację projektową należy wykonać zgodnie z wymogami Prawa budowlanego oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego...” W związku z tym, czy Wykonawca ma rozumieć powyższy zapis, że jeżeli nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę to dokumentacja projektowa na instalację kolektorów słonecznych oraz instalacji PV ma być przygotowana jako uproszczona?

Odp. Zapisy PFU w tym zakresie są obowiązujące.

Zapytanie nr 6

Pytanie nr 1

Prosimy o informację, czy każdy z dwóch wymaganych w SIWZ przeglądów będzie wiązał się z koniecznością wymiany płynu solarnego (po 5 i po 10 latach)?

Odp. Zgodnie z pkt 6.1.6 PFU wymagane jest 2 -krotna bezpłatna wymiana płynu solarnego.

Pytanie nr 2.

Czy Zamawiający potwierdza, że okres wykonania zamówienia to 30.09.2018r.?

Odp. Odpowiedzi udzielono w pytaniu 11 , zapytania 5

Pytanie nr 3.

Co w przypadku, jeśli Wykonawca wcześniej zakończy inwestycję, czy będzie mógł liczyć na wypłatę pełnego wynagrodzenia?

Odp. Regulacje dotyczące wypłaty wynagrodzenia zawarto we wzorze umowy i uzależniono od postępów prac. Wykonawca może liczyć na wcześniejszą wypłatę wynagrodzenia.

Pytanie nr 4.

Zamawiający zapisał, iż na min. 2 dni przed terminem podpisania umowy, wybrany Wykonawca ma przedłożyć dokumenty proponowanych urządzeń, na potwierdzenie spełniania określonych w dokumentacji wymagań, w zakresie norm, certyfikatów i parametrów technicznych. Prosimy o doprecyzowanie, dokumenty, których urządzeń, mają zostać złożone?

Odp. Zamawiający będzie żądał aby Wykonawca dostarczyli karty katalogowe dotyczące co najmniej kolektorów słonecznych, modułów fotowoltaicznych, zasobników cwu i inwerterów oraz badania na normę 12975 dla kolektorów słonecznych dla weryfikacji spełnienia parametrów wskazanych w PFU.

Pytanie nr 5.

Prosimy o informację, czy jeśli stacja pompowa wyposażona jest w separator powietrza, to czy konieczne jest zastosowanie go jeszcze raz osobno?

Odp. Zgodnie z PFU wymagany jest min. 1 separator powietrza na instalację solarną.

Pytanie nr 6.

Prosimy o dopuszczenie kolektorów o harfowym układzie hydraulicznym, jako rozwiązanie równoważne.

Odp. Zamawiający informuje, że w PFU wymagane jest zastosowanie kolektora płaskiego z miedzianym meandrycznym układem hydraulicznym. W naszej opinii układ harfowy konstrukcji rur absorbera nie jest układem równoważnym wobec układu meandrycznego kolektora płaskiego.

Pytanie nr 7.

Prosimy o potwierdzenie, że minimalna sprawność kolektora ma być potwierdzona w aneksie do certyfikatu zawierającym skrócone wyniki z badań.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że sprawność oraz pozostałe parametry winny zostać potwierdzone w pełnych badaniach na zgodność z normą 12975 lub równoważną i w załączniku do certyfikatu Solar Keymark lub równoważnym.

Pytanie nr 8.

Prosimy o informację, czy dla każdego budynku należy przewidzieć montaż pompy recyrkulacyjnej?

Odp. Ostateczne określenie ilości instalacji wymagających zastosowania pompy recyrkulacyjnej należy do projektanta na etapie przygotowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 9.

Jeśli pompy mają być montowane tylko na części budynków, prosimy o szacunkowe określenie ilości budynków.

Odp. Ostateczne określenie ilości instalacji wymagających zastosowania pompy recyrkulacyjnej należy do

projektanta na etapie przygotowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 10.

Prosimy o potwierdzenie, że koszty łącza transmisji danych, na potrzeby monitoringu pokrywa Wykonawca w okresie 5 kolejnych lat, zgodnie z PFU.

Odp. Zgodnie z zapisami PFU koszty łącza wymaganego na potrzeby monitoringu pokrywa Wykonawca jako operator systemu do Daty Zakończenia Realizacji Przedmiotu Umowy oraz w okresie pięciu kolejnych 5 lat.

Pytanie nr 11.

Prosimy o informację, czy Zamawiający zaakceptuje moduł o temperaturowym współczynniku napięciowy dla $V_{oc} -0,32 \% / K$?

Odp. Zapisy PFU i odpowiednich norm w tym zakresie są obowiązujące.

Pytanie nr 12.

Zamawiający ograniczył wymiary pojedynczego modułu (max 1630x990mm), jednocześnie zapisał, iż powierzchnia pojedynczego modułu powinna być tak dobrana, aby maksymalnie wykorzystać dostępne miejsce w poszczególnych lokalizacjach. Prosimy o wyjaśnienie, z czego wynika narzucone ograniczenie wymiarów modułu? Zamówienie prowadzone jest w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, więc jak przypuszczamy Zamawiający nie posiada analizy nt faktycznej możliwości montażu modułów na dachu, a jedynie opiera się o pewne założenia i hipotezy. W związku z tym niezrozumiałe jest ograniczenie wymiarów modułu, w przedstawionej formie. To działanie wyłącznie sztucznie ograniczające konkurencję. Wnosimy o zmianę zapisów.

Odp. Zapisy PFU i odpowiednich norm w tym zakresie są obowiązujące. Z uwagi na przeprowadzone inwentaryzacje budynków powierzchnia maksymalna pojedynczego modułu została określona w PFU.

Pytanie nr 13.

Zamawiający założył, że max waga modułu może wynosić 19 kg, z czego wynika ten zapis? Czy Zamawiający przeprowadził ekspertyzy, które wskazywałyby, że moduł np. 20 kg przekroczy nośność dachów i konieczne jest ograniczenie obciążenia? Brak dokładnych analiz w tym zakresie oraz podtrzymywanie wymagania, budzi podejrzenie o naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Wnosimy o wykreślenie zapisu.

Odp. Zamawiający nie badał nośności dachów, jednakże budynki na których będą montowane instalacje w większości przypadków nie są budynkami nowymi. Zamawiający dopuszcza tolerancję wagi modułu $19kg+10\%$

Pytanie nr 14.

Prosimy o potwierdzenie, że system monitoringu dla instalacji solarnych oraz monitoring instalacji fotowoltaicznych mają być osobnymi systemami.

Odp. Ostateczne określenie i zaplanowanie wszystkich wymaganych prac, w tym w zakresie monitoringu instalacji kolektorów słonecznych i instalacji fotowoltaicznych w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy do projektanta na etapie przygotowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 15.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza montażu instalacji na gruncie.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza montażu instalacji na gruncie.

Zapytanie nr 7

Pytanie nr 1

Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał „meandryczny układ hydrauliczny”. Jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i nie decyduje on o jego wydajności ani trwałości, a wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Oprócz kolektorów z

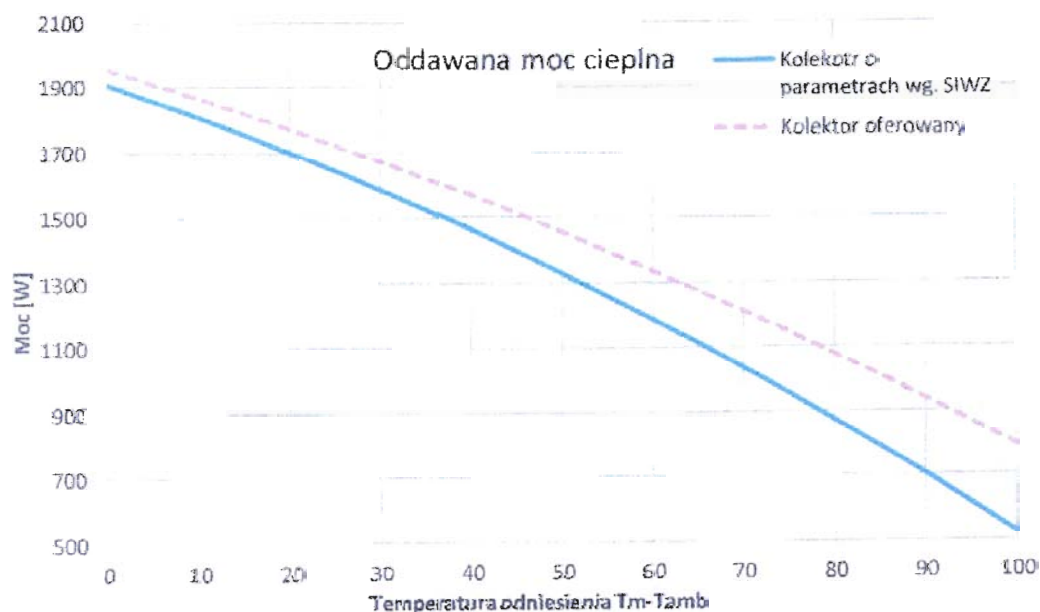
układem meandrycznym, na runku w przeważającej części oferowane są kolektory z układem harfowym o porównywalnych parametrach. Zaznaczyć należy, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem harfowym. Ponieważ w kontekście zastosowanego rozwiązania układu hydraulicznego – meandrowego lub harfowego – pomiędzy kolektorami nie ma żadnej różnicy, zarówno w wydajności, trwałości czy też samej eksploatacji, faworyzowanie tylko jednego z tych rozwiązań nie ma żadnego uzasadnienia i nie wynika z żadnej obiektywnej potrzeby Zamawiającego, który nie będąc ekspertem w tej dziedzinie, przyjmuje stronną argumentację i zdaje się na sugestie wyłącznie jednej grupy dostawców, bez zasięgnięcia opinii ekspertów. Tym samym Zamawiający ogranicza uczciwą konkurencję, poprzez co narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz z racji korzystania ze środków publicznych jest działaniem na szkodę interesu społecznego.

Prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych Zamawiający dopuścił do zastosowania jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, jak i z meandrowym układem hydraulicznym.

Odp. W PFU wymagane jest zastosowanie kolektora płaskiego z miedzianym meandrycznym układem hydraulicznym. W naszej opinii układ harfowy konstrukcji rur absorbera nie jest układem równoważnym wobec układu meandrycznego kolektora płaskiego.

Pytanie nr 2.

Ponieważ sprawność optyczna jest tylko jednym z kilku kryteriów decydujących o wydajności kolektora, **prosimy o dopuszczenie do zastosowania kolektora o sprawności optycznej minimum 82,5%,** pod warunkiem, że dzięki korzystniejszym innym parametrom, wydajność oferowanego kolektora w każdych warunkach pracy jest wyższa niż kolektora o minimalnym parametrach określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamawiana, co przedstawia poniższy wykres:



Odp. Zamawiający dopuszcza obniżenie minimalnego parametru sprawności optycznej do wartości min. 82,5 % pod warunkiem zachowania pozostałych wymagań PFU i całej dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 3.

Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał powierzchnię całkowitą nie większą niż 2,51 m². Taki wymóg nie posiada żadnego uzasadnienia technicznego, nie wpływa ani na trwałość ani na wydajność instalacji, a argumentacja, iż ma służyć ograniczeniu jej przewymiarowania jednoznacznie wskazuje na faworyzowanie jednej grupy dostawców. Jest do zadanie wykonawcy, aby tak dobrać kolektor spełniający pozostałe parametry minimalne, aby jego eksploatacja była bezproblemowa przez cały okres

udzielonej gwarancji, który wynosi aż 10 lat. Poza tym, Wykonawca nie ma wpływu na zużycie wody przez beneficjentów, w efekcie przewymiarowanie instalacji może mieć w takim samym stopniu miejsce zarówno przy kolektorach o powierzchni brutto przekraczającej jak i nie przekraczającej 2,51 m². Podobnie jak ograniczenie możliwości zastosowania kolektorów z harfowym układem hydraulicznym, powyższy wymóg stanowi kolejne naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji oraz z racji korzystania ze środków publicznych jest działaniem na szkodę interesu społecznego.

Prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych Zamawiający nie ograniczał powierzchni całkowitej kolektora słonecznego i wykreślił z opisu przedmiotu zamówienia zapis: „Powierzchnia brutto pojedynczego kolektora: max 2,51 [m²].”

Odp. Zapisy PFU w tym zakresie są obowiązujące. Z uwagi na przeprowadzone inwentaryzacje budynków powierzchnia maksymalna brutto pojedynczego kolektora została określona w PFU. Kolektory o większych wymiarach mogą nie zmieścić się na dachach.

Pytanie nr 4.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, aby odporność temperaturowa węzownic podgrzewaczy wynosiła co najmniej +160°C. Wymóg ten nie posiada uzasadnienia technicznego, bowiem nie wpływa ani na trwałość ani też na wydajność instalacji, a zatem nie wynika z obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ale w sposób istotny ogranicza uczciwą konkurencję.

W instalacjach solarnych woda użytkowa, ze względów bezpieczeństwa ludzkiego jest ogrzewana ciepłem z kolektorów słonecznych do temperatury poniżej 100°C. Ze względu na trwałość emalii szklanej wewnątrz podgrzewacza stała temperatura wody nie powinna przekraczać 85°C. Jest to zagwarantowane tym, że gdy woda w zbiorniku osiąga temperaturę 85°C odbiór ciepła z kolektorów jest automatycznie wstrzymywany przez wyłączenie pompy obiegowej nośnika ciepła. Przy dogrzewaniu wody ciepłem z kotła gazowego lub innego źródła konwencjonalnego, temperatura wody grzewczej, ze względu na możliwość zniszczenia emalii szklanej na węzownicy, także nie może przekraczać dopuszczalnej granicy 110°C. Żądanie wyższej wytrzymałości temperaturowej dla podgrzewacza solarnych nie ma uzasadnienia, bo ze względów bezpieczeństwa ludzkiego i trwałości użytkowej nie jest dopuszczalne występowanie takich warunków.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że wymaganą standardową minimalną dopuszczalną temperaturą roboczą węzownic podgrzewaczy jest temperatura +110°C.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na występowanie w istniejących instalacjach kotłowni stałopalnych w PFU wymaga się dopuszczalnej temp. górnej węzownicy min. 160 st.C. Zamawiający wyjaśnia, że istnieje możliwość obniżenia wymaganej temperatury dolnej węzownicy (obiegu solarnego) na min. 110 st.C.

Pytanie nr 5.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ograniczył wprowadził okraczenie dotyczące wysokości oraz strat postojowych podgrzewaczy. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że określenie tych parametrów należy do wykonawcy inwestycji. To wykonawca odpowiada za taki wybór miejsca ustawienia podgrzewacza, oraz taki dobór jego parametrów wysokości oraz strat postojowych, by nie tylko prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia, ale również zagwarantować osiągnięcie odpowiednich wskaźników rezultatu. Określenie tych parametrów nie wynika z obiektywnej potrzeby Zamawiającego, ale wraz z wymogiem odporności temperaturowej, stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji, poprzez dopuszczenie do zastosowania ograniczonej grupy podgrzewaczy.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że podane zapisy dotyczące wysokości oraz strat postojowych podgrzewaczy mają charakter informacji poglądowych, wynikających z zebranych przez Zamawiającego ankiet oraz, że to do Wykonawcy należy prawidłowy dobór tych parametrów jako, że to on odpowiada za prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz za osiągnięcie założonych wskaźników rezultatu.

Odp. Zamawiający usuwa wymóg ilości ciepła dyżurnego (strat postojowych) oraz wydajności stałej górnej

wężownicy pod warunkiem zastosowania przez Wykonawcę zbiorników gwarantujących osiągnięcie efektu ekologicznego. Z uwagi na przeprowadzone inwentaryzacje budynków wysokości zbiorników zostały określone w PFU i są obowiązujące.

Pytanie nr 6

Z uwagi na to, że sprawność modułu fotowoltaicznego nie jest parametrem, który wprost decyduje o ilości energii jaką wytwarza moduł w danych warunkach, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie modułów o zbliżonej sprawności oraz o innych niż podane wymiarach, pod warunkiem spełnienia pozostałych kryteriów jakościowych i wydajnościowych oraz pod warunkiem że moc zainstalowana instalacji będzie nie mniejsza niż moc wymagana w opisie przedmiotu zamówienia.

Odp. Zapisy PFU i odpowiednich norm w zakresie modułów fotowoltaicznych są obowiązujące. Sprawność modułu jest jednym z najważniejszych parametrów dotyczących efektywności pracy modułów fotowoltaicznych i jest związana bezpośrednio z jego mocą i wymiarami.

Pytanie nr 7

Prosimy o wskazanie podstawy prawnej, na jakiej Zamawiający żąda dostarczenia dokumentów sporządzonych w języku obcym wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski lub o potwierdzenie, że zgodnie z aktualnym stanem prawnym dopuszcza się złożenie tłumaczeń niewierzytelnych, za których zgodność z oryginałem odpowiedzialność ponosi składający je wykonawca.

Odp. Zamawiający zmienia zapisy w tym zakresie wprowadzając stosowną modyfikację treści SIWZ. .

Zapytanie nr 8

Pytanie nr 1

Zamawiający wskazał w pkt 17 SIWZ, że wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi załącznik nr 6 do SIWZ. W załączniku nr 6 do SIWZ w § 20 (Zabezpieczenie należytego wykonania umowy) w ust. 3 Zamawiający zamieścił natomiast następujące postanowienie:

„W razie niewykonania lub nienależytego wykonania jakichkolwiek obowiązków wynikających z umowy Zamawiający zaspokaja się z kwoty wniesionego zabezpieczenia, a Wykonawca ma obowiązek uzupełnić kwotę zabezpieczenia do wysokości określonej w ust. 1 niniejszego paragrafu w terminie 7 dni od daty wysłania przez Zamawiającego pisemnego powiadomienia o kwocie wykorzystanego zabezpieczenia, na adres Wykonawcy wynikający z umowy. Niewykonanie przez Wykonawcę obowiązku o którym mowa w niniejszym ustępie w terminie wskazanym w zdaniu poprzedzającym, uzasadnia naliczenie Wykonawcy kary umownej za każdy dzień opóźnienia w wysokość 0,5% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 18 ust. 1 niniejszej umowy.”

Ponadto Zamawiający w § 3 (Zakres Zadania 2) w ust. 3, lit. e. zamieścił następujące postanowienie:

„zabezpieczenia przed zniszczeniem lub uszkodzeniem wcześniej wykonanych elementów mogących ulec zniszczeniu lub uszkodzeniu w trakcie prowadzenia robót własnych lub cudzych. Jeżeli Wykonawca spowoduje szkody w elementach robót realizowanych lub zakończonych, usunie je na własny koszt lub wartość tych szkód oszacuje Zamawiający i kosztem ich usunięcia (kosztem wykonania zastępczego, na które Zamawiający nie potrzebuje zgody sądu) obciąży Wykonawcę. Powyższa kwota zostanie zwrócona Zamawiającemu (potrącona przez Zamawiającego) z wynagrodzenia Wykonawcy. W przypadku zakończenia rozliczenia z Wykonawcą, skutkującego brakiem możliwości potrącenia Wykonawcy należnej Zamawiającemu kwoty, Zamawiający ma prawo wykorzystać do tego celu zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a Wykonawca jest zobowiązany do uzupełnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do pierwotnej kwoty, niezwłocznie zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 3 niniejszej umowy.”

Ponadto Zamawiający w § 5 (Oświadczenia i zobowiązania Wykonawcy) w ust. 9 zamieścił następujące postanowienie:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone niedopełnieniem któregośkolwiek z obowiązków wynikających z niniejszej umowy, a w szczególności paragrafu 6 lub 9 niniejszej umowy, w tym za szkody pośrednie wynikłe w trakcie realizacji Robót. Wykonawca zobowiązany jest usunąć ww. szkody w terminie natychmiastowym (nie później niż w terminie 14 dni od daty zgłoszenia Wykonawcy roszczenia o

naprawienie szkody przez Zamawiającego) lub pokryć koszty wykonania zastępczego. Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z wykonania zastępczego bez upoważnienia sądu, jeśli wykonawca nie naprawi szkody w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim. Zamawiający ma prawo potrącić koszty naprawienia szkody i/lub wykonania zastępczego z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a także dochodzić od Wykonawcy kar umownych wynikających z umowy i naprawienia szkód przekraczających wartość zastrzeżonych na ten cel kar umownych, na zasadach ogólnych. Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do pierwotnej wysokości na zasadach opisanych w § 20 ust. 3 niniejszej umowy.

Ponadto Zamawiający w § 11 (Materiały) w ust. 4 zamieścił następujące postanowienie:
„Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu przewidywanych do zabudowania materiałów. Jeśli jakiegokolwiek materiały lub elementy zostaną zabudowane bez uzyskania uprzedniej pisemnej pod rygorem nieważności, akceptacji Zamawiającego (lub inspektora nadzoru inwestorskiego), Zamawiający ma prawo żądać ich wymiany na koszt i ryzyko Wykonawcy, a w razie niezastosowania się Wykonawcy do tego żądania, zastosować wykonanie zastępcze bez potrzeby uzyskiwania zgody sądu. Zamawiający ma prawo potrącić koszty wykonania zastępczego i/lub naprawienia szkody wynikłej z konieczności przeprowadzenia wykonania zastępczego, z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a także dochodzić od Wykonawcy kar umownych **wynikających z umowy** i naprawienia szkód przekraczających wartość zastrzeżonych na ten cel kar umownych, na zasadach ogólnych. Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do pierwotnej wysokości na zasadach opisanych w § 20 ust. 3 niniejszej umowy.”

Ponadto Zamawiający w § 15 (Niewłaściwe wykonanie robót) w ust. 3 zamieścił następujące postanowienie:

„Nie zastosowanie się przez Wykonawcę do żądań Zamawiającego określonych w ust. 1 i 2 stanowi podstawę do wykonania zastępczego bez potrzeby uzyskiwania zgody sądu (koszt wykonania zastępczego zostanie potrącony odpowiednio z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które następnie winno być uzupełnione na zasadach opisanych w § 20 ust. 3 umowy), a nadto do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym, zgodnie z § 23 niniejszej umowy.”

Wreszcie Zamawiający w § 17 (Gwarancja) w ust. 9 zamieścił następujące postanowienie:
„Jeżeli wysokość kosztów, o których mowa w ust. poprzedzającym okaże się być wyższa niż wysokość kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający ma prawo dochodzić zapłaty brakującej kwoty przez Wykonawcę, a Wykonawca niniejszym zobowiązuje się do jej uiszczenia na pierwsze wezwanie Zamawiającego, jak również Wykonawca zobowiązuje się uzupełnić brakującą kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób opisany w § 20.”

Z powyższych postanowień jasno wynika, że w każdym przypadku, gdy Zamawiający zaspokoi się z kwoty wniesionego zabezpieczenia, to Wykonawca ma obowiązek uzupełnić kwotę zabezpieczenia do wysokości określonej w § 20 ust. 1 umowy (tj. 10 % wartości umowy brutto podanej w ofercie Wykonawcy) w terminie 7 dni od daty wysłania przez Zamawiającego pisemnego powiadomienia o kwocie wykorzystanego zabezpieczenia. Innymi słowy Wykonawca przez cały okres obowiązywania umowy ma obowiązek utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10 % wartości umowy brutto podanej w ofercie Wykonawcy i „uzupełniać” zabezpieczenie do tej wysokości po każdym przypadku zaspokojenia się Zamawiającego z zabezpieczenia. Takie postanowienie jest w sposób oczywisty i rażący sprzeczne z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Z powyższego przepisu ustawy Pzp jak i pozostałych przepisów ustawy Pzp wynika, że zabezpieczenie wnosi się tylko raz i w wysokości nie wyższej niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, natomiast Zamawiający nie może żądać wnoszenia zabezpieczenia wielokrotnie, tak aby wysokość zabezpieczenia przez cały okres obowiązywania umowy nie zmniejszyła się. Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach konsekwentnie wskazuje, że takie klauzule umowne, jak użyte przez Zamawiającego w SIWZ, są niedopuszczalne. Tytułem przykładu wskazać można tutaj na:

1) wyrok z dnia 29 października 2012 r., KIO 2211/12; KIO 2212/12; KIO 2223/12; KIO 2224/12: „Izba uznała za zasadny zarzut postawiony przez odwołującego B. S.A. dotyczący wymogu utrzymania zabezpieczenia

wykonania w pełnej wysokości przez cały okres obowiązywania umowy. Izba stwierdziła, że złożone na rozprawie oświadczenie, iż zamawiający nie będzie domagał się uzupełnienia zabezpieczenia do wartości 10%, a utrzymanie, o którym mowa w skarżonej subklauzuli 4.2. dotyczy ewentualnego przedłużonego terminu na wykonanie zamówienia, nie znajduje oparcia w treści postanowień subklauzuli 4.2. Poddając ocenie treść spornego postanowienia w brzmieniu: "Przez cały okres obowiązywania Umowy, Wykonawca zobowiązany jest utrzymać Zabezpieczenie Wykonania w wysokości określonej Prawem i Kontraktem." Izba stwierdziła, że jego treść wskazuje na wymóg utrzymania zabezpieczenia w wysokości 10% przez cały okres obowiązywania umowy. Powyższe potwierdza również okoliczność, że subklauzula 4.2. zawiera również osobne postanowienie o konieczności przedłużenia ważności Zabezpieczenia Wykonania o treści: "Jeżeli Zabezpieczenie Wykonania będzie wniesione w formie innej niż pieniężna, to Wykonawca będzie samodzielnie, bez odrębnego wezwania przez Zamawiającego przedłużał ważność Zabezpieczenia Wykonania, o ile w toku realizacji umowy okaże się to konieczne". Stwierdzony wymóg utrzymania przez wykonawcę Zabezpieczenia wykonania w wysokości 10% przez cały okres realizacji umowy jest niezgodny z art. 150 ust. 2 ustawy P.z.p. Art. 150 ust. 2 ustawy ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy czytać przez pryzmat celu zabezpieczenia, jaki określił ustawodawca w art. 147 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z tym przepisem, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wobec powyższego, skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to brak jest podstaw do przyjęcia, że uprawnione jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Takiej interpretacji ww. przepisów sprzeciwia się treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanawiania zabezpieczenia."

2) wyrok z dnia 14 września 2012 r., KIO 1768/12: „Zamawiający określił, że wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania zabezpieczenia w wysokości określonej Prawem i Kontraktem przez cały okres obowiązywania Umowy. W art. 150 ust. 2 P.z.p. została unormowana maksymalna wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. W związku z postanowieniem subklauzli 4.2 akapit czwarty, że strony są obowiązane do utrzymywania zabezpieczenia w wysokości określonej Prawem i Kontraktem przez cały okres obowiązywania Umowy, czyli zabezpieczenie musi być utrzymywane zgodnie w szczególności z art. 147 ust. 2 i art. 150 ust. 2 P.z.p. W ocenie składu orzekającego Izby nie można przyjąć, że zamawiający będzie mógł wnosić o podwyższenie złożonego zabezpieczenia, jeżeli zaspokoił się z zabezpieczenia, gdyż istotą instytucji zabezpieczenia jest możliwość zabezpieczenia roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy, ale tylko do wysokości tego zabezpieczenia. W przypadku braku możliwości zabezpieczenia wszystkich roszczeń zamawiającego z tytułu nienależytego wykonania umowy z omawianego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający będzie mógł dochodzić swoich roszczeń na zasadach ogólnych."

3) wyrok z dnia 14 sierpnia 2012 r., KIO 1529/12; KIO 1535/12; KIO 1546/12:

„8a Zarzut naruszenia art. 150 ustawy i art. 3531 k.c. w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy w subklauzuli 4.2 akapit czwarty w zakresie zobowiązania do utrzymywania zabezpieczenia w wysokości określonej Aktem Umowy przez cały okres obowiązywania Umowy;

Stanowisko Izby w zakresie zarzutu 8a Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Art. 150 ust. 2 ustawy ustala maksymalną wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten należy zestawić z treścią art. 147 ust. 2 ustawy, który wskazuje na to, że zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanawiania zabezpieczenia. Należy

bowiem zauważyć, że zabezpieczenia ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne, czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczenia z zabezpieczenia nawet gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego. Oczywiście istnienie limitu zabezpieczenia nie ogranicza zamawiającego w dochodzeniu jego uzasadnionych roszczeń przekraczających kwotę zabezpieczenia na zasadach ogólnych. Limit jedynie włącza niesporną drogą pokrycia roszczeń ponad próg 10% zaoferowanej ceny. W ocenie Izby prowadzi to do uznania, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy może ulec zmniejszeniu w trakcie realizacji umowy poprzez dokonane potrącenia, gdyż w ten sposób realizuje swój cel ustawowy. Mając to na uwadze Izba uznała, że postanowienie subklauzuli 1.9 w brzmieniu nakazującym utrzymanie maksymalnej wysokości zabezpieczenia przez czas trwania kontraktu jest sprzeczne z art. 150 ust. 2 ustawy.”

Bezprawność żądania od Wykonawcy, aby uzupełnił kwotę zabezpieczenia do wysokości określonej w § 20 ust. 1 umowy w terminie 7 dni od daty wysłania przez Zamawiającego pisemnego powiadomienia o kwocie wykorzystanego zabezpieczenia, powoduje, że bezprawna jest również kara umowna zastrzeżona przez Zamawiającego za każdy dzień opóźnienia w uzupełnieniu zabezpieczenia w wysokość 0,5% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 18 ust. 1 umowy. Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że zastrzeżona przez Zamawiającego kara umowna jest sprzeczna z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Niewątpliwie uzupełnienie kwoty zabezpieczenia stanowi wykonanie zobowiązania pieniężnego, zatem w tym wypadku zastrzeżenie kary umownej jest w ogóle niemożliwe. Kodeks cywilny nie przewiduje możliwości zastrzegania kar umownych dotyczących niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego a postanowienia zastrzegające takie kary są uznawane za bezwzględnie nieważne ze względu na ich sprzeczność z prawem.

Mając powyższe na uwadze wykonawca INERGIS S.A. zwraca się o dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) wszystkich podkreślonych powyżej postanowień, tj. wszystkich postanowień przewidujących, że Wykonawca ma obowiązek uzupełnić kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości określonej w § 20 ust. 1 umowy. Nieusunięcie powyższych postanowień zmusi nas do zawiadomienia Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (tj. Zarządu Województwa Śląskiego) o wskazanych powyżej nieprawidłowościach.

Odp. Zamawiający wprowadza stosowne modyfikacje w treści umowy poprzez wykreslenie zapisów dotyczących uzupełniania kwot zabezpieczenia.

Zapytanie nr 9

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie kolektora o współczynniku $\alpha < 4,8 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Odp. Zapisy PFU w tym zakresie są obowiązujące.

Pytanie nr 2

Zamawiający opisał w wymaganiach, aby kolektor posiadał układ hydrauliczny meandryczny. Czy w ramach równoważności, Zamawiający zaakceptuje zastosowanie kolektora z pojedynczą harfą wyposażonego w 4 króćce przyłączeniowe? Nadmieniamy przy tym, że układ harfowy, dzięki mniejszym oporom przepływu, może być stosowany w wielu nietypowych układach połączeń, co może być szczególnie przydatne przy mniejszych instalacjach na domach jednorodzinnych. Prosimy o dopuszczenie.

Odp. W PFU wymagane jest zastosowanie kolektora płaskiego z miedzianym meandrycznym układem hydraulicznym. W opinii Zamawiającego układ harfowy konstrukcji rur absorbera nie jest układem równoważnym wobec układu meandrycznego kolektora płaskiego.

Pytanie nr 3

W ramach dopuszczenia rozwiązań równoważnych, zwracamy się z prośbą o przedstawienie minimalnej wartości sprawności chwilowej rzeczywistej wyliczonej na podstawie wzoru: $\eta = \eta_0 - (a_1 \cdot \Delta T) / E_g - (a_2 \cdot \Delta T^2) / E_g$, gdzie ΔT to różnica temperatury – 30st, a E_g – 1000W/m², jako rozwiązanie równoważne do zaproponowanych parametrów sprawności i współczynników a_1 i a_2 . Umożliwi to zagwarantowanie konkurencyjności w postępowaniu.

Odp. Zamawiający wymaga spełnienia sprawności optycznej oraz współczynników strat liniowych i kwadratowych zgodnie z PFU.

Wójt Gminy Niegowa



Dorota Hajto-Mazur