

z dnia 27 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Niegowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 267 z późn. zm.) **Rada Gminy Niegowa uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę złożoną przez Pana A. M. w dniu 09 lipca 2014 roku na działalność Wójta Gminy Niegowa z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Gminy Niegowa do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Niegowa


Zofia Kasznia

Uzasadnienie

W dniu 09 lipca 2014 roku do Urzędu Gminy Niegowa wpłynęła skarga Pana A. M. na działalność Wójta Gminy Niegowa skierowana do Rady Gminy Niegowa. Zgodnie z kompetencjami Przewodnicząca Rady Gminy skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę Pana A. M. na działalność Wójta Gminy Niegowa w przedmiocie prowadzonego postępowania dotyczącego nieszczelnego szamba na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2014 roku. Zapoznała się ze złożoną do Urzędu Gminy Niegowa w dniu 09 lipca 2014 roku skargą. W trakcie jej analizy ustalono zakres i przedmiot skargi. Skarżący domaga się od Rady Gminy Niegowa "(...) ustosunkowania do faktów i działań Urzędu Gminy w Niegowie (...)" w zakresie prowadzonego postępowania dotyczącego nieszczelnego szamba znajdującego się na działce Skarżącego. Komisja z całą starannością postanowiła odnieść się do przedmiotu skargi, jak również do postawionych w piśmie wniosków:

1. "Na podstawie jakich badań laboratoryjnych i jakich uprawnień pracownik Urzędu Gminy dokonał jednoznacznej oceny zawartości i składu znajdującej się w wykopie wody stojącej"

2. "Po jakim czasie woda stojąca zmienia wygląd i zapach"

3. "Czy dopuszczalne jest, aby jedna osoba dokonywała wizji w terenie i oceniała na oko zawartość cieczy do analizy jej składu"

4. Na jakiej podstawie uważano, że "(...) długotrwały wyciek z nieszczelnego szamba mógł spowodować zanieczyszczenie wód podziemnych" jednocześnie wskazując na nieszczelne szambo Skarżącego

5. Prowadzenia korespondencji w przedmiotowej sprawie z Kancelarią Adwokacką mecenas Mariusza Orlińskiego z pominięciem strony postępowania (Skarżącego)

6. "Czy sąsiad posiada pozwolenie na budowę i czy w związku z tym mógł wykopać fundament w granicy (...) działki bez (...) zgody (Skarżącego) oraz bez wytyczenia geodezyjnego wznowienia granicy"

7. "Dlaczego Wójt i jego urzędnicy nie złożyli zawiadomienia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Myszkowie o samowoli budowlanej poczynionej przez sąsiadów K. (...)?"

Skargę rozpatrywano przy udziale Wójta Gminy Niegowa Krzysztofa Motyla i Podinspektora ds. ochrony środowiska Katarzyny Wawryło-Stodółkiewicz.

Komisja Rewizyjna stwierdza co następuje:

Sprawa nieszczelności szamba u Pana A. M. została rozpoczęta wnioskiem z dnia 5 września 2011 roku sąsiadów Skarżącego Państwa M. i K. K., którzy wskazywali że fekalia pochodzące z działki Skarżącego znajdują ujęcie w rozpoczętej przez nich budowie, tj. w wykopie pod fundamenty.

Zdecydowano o przeprowadzeniu wizji w terenie, której dokonał upoważniony przez Wójta pracownik Urzędu Gminy Niegowa, tj. Podinspektor ds. ochrony środowiska Katarzyna Wawryło - Stodółkiewicz. W trakcie wizji pracownik stwierdził, że wygląd i zapach fekalii wskazywał na ścieki komunalne. Równolegle Państwo K. poinformowali tutejszy Urząd o złożeniu wniosku o sprawdzenie szczelności szamba do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wobec czego, Wójt Gminy odstąpił od złożenia takiego wniosku, aby sprawy niepotrzebnie nie powielać.

Ponadto z żadnych przepisów związanych z jednostką samorządu terytorialnego nie wynika, że Wójt Gminy do rozpatrzenia sprawy zobowiązany jest każdorazowo powoływać zespół czy komisję. Wójt uznał, że wizję w terenie mógł przeprowadzić upoważniony pracownik, w tym przypadku był to Podinspektor ds. ochrony środowiska, który jest osobą kompetentną do rozpatrywania tego rodzaju spraw.

Podkreślić również należy, że sprawę potraktowano z powagą, z uwagi na fakt, iż w niedalekiej odległości od Skarżącego znajduje się zbiornik wyrównawczy i studnia głębinowa, z której zasilane są w wodę pitną cztery miejscowości. Dłuższy czas trwania wycieku grozi zanieczyszczeniem wód podziemnych. O sprawie tej poinformowany został Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień i postawionych pytań określonych w punkcie od 1 do 4 niniejszej opinii, należy stwierdzić, że potwierdzeniem występowania w wykopach pod fundamenty ścieków komunalnych było oświadczenie zarówno sąsiadów Skarżącego - Państwa K. jak i pracownika Urzędu Gminy. Ponieważ zapach i wygląd fekalii nie zmienia się w czasie łatwo je zidentyfikować. Z uwagi na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów nie zlecano przeprowadzania badań laboratoryjnych przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny.

Biorąc pod uwagę sąsiedztwo zbiornika wyrównawczego i studni głębinowych, w przypadku podejrzenia wycieku nieczystości, Wójt Gminy powinien dołożyć wszelkich starań, aby zapobiec zanieczyszczeniu wód podziemnych. Co w omawianej sprawie mogło wskazywać na wyciek szamba znajdującego się na posesji Skarżącego.

Aby sprawę wyjaśnić wezwano Pana A. M. do okazania dokumentacji potwierdzającej szczelność szamba.

W odpowiedzi na wezwanie otrzymano pismo od Pełnomocnika Skarżącego, tj. od Mecenasa M.O., w którym przyznaje, że szambo jest faktycznie uszkodzone, wskazując równoległe okoliczności jego uszkodzenia.

Od momentu ustanowienia przez Pana A. M. Pełnomocnika Mecenasa M.O. wszelką korespondencję w tej sprawie przekazywano na adres Kancelarii.

W dalszej części sporu wzywano Pana A. M. do przedłożenia dokumentów potwierdzających wywóz nieczystości, następnie zobowiązano go do wykonania bezodpływowego zbiornika. Niestety Skarżący nie odnosił się w żaden sposób ani do wniosków, ani nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń. Ostatnie wezwanie do wykonania sentencji decyzji wystosowano w dniu 12 marca 2014 roku.

W związku z brakiem odpowiedzi skierowano zawiadomienie na policję o podejrzeniu popełnienia wykroczenia w myśl art. 20 §2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Na tym sprawa została przez Urząd Gminy Niegowa zakończona.

Odnosząc się do wniosków dotyczących sąsiadów Skarżącego w zakresie: "Czy sąsiad posiada pozwolenie na budowę i czy w związku z tym mógł wykopać fundament w granicy (...) działki bez (...) zgody (Skarżącego) oraz bez wytyczenia geodezyjnego wznowienia granicy" oraz "Dlaczego Wójt i jego urzędnicy nie złożyli zawiadomienia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Myszkowie o samowoli budowlanej poczynionej przez sąsiadów K.(...)" - sprawy te nie należą do kompetencji Wójta tylko do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, do którego należy kierować wszelkie sprawy dotyczące nadzoru budowlanego. Gmina nie była w posiadaniu dokumentów, które uprawniałyby do powiadomienia Nadzoru Budowlanego.

Oдноśnie rozpatrywanej skargi została przygotowana opinia prawna przez Kancelarię prowadzącą obsługę prawną Urzędu Gminy Niegowa.

Wobec zebranych materiałów i informacji Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Komisja uznała, że Wójt Gminy w przedmiotowej sprawie dokonał wszelkich działań do, których miał ustawowe uprawnienia i kompetencje. Sprawa poruszona w skardze jest bardzo trudna do rozwiązania z uwagi na trwający spór sąsiedzki. Niestety ani Wójt Gminy Niegowa ani Urząd Gminy Niegowa czy Rada Gminy Niegowa nie są organami, które mogłyby doprowadzić do rozstrzygnięcia sporu bez woli Stron. Właściwym do rozpoznania sprawy pozostaje sąd powszechny.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna nie widzi podstaw do stwierdzenia zasadności skargi, dlatego zwraca się do Rady Gminy Niegowa z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargę Pana A. M. na działalność Wójta Gminy Niegowa.

Rada Gminy Niegowa po przeanalizowaniu Skargi i po wysłuchaniu wniosków Komisji Rewizyjnej również postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy Niegowa
Zofia Kaszma