

UCHWAŁA NR/2019

RADY GMINY NIEGOWA

z dnia grudnia 2019 r.

w sprawie przekazania petycji

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz.870) **Rada Gminy Niegowa uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się Radę Gminy Niegowa za niewłaściwą do rozpatrzenia Petycji z dnia 5 grudnia 2019 roku w zakresie zmiany przepisów prawa zgodnie z uzasadnieniem do niniejszej uchwały.

§ 2. Postanawia się wniesioną petycję przekazać do Sejmu, Senatu oraz Kancelarii Prezydenta RP.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy Niegowa do zawiadomienia wnoszącą petycję o jej przekazaniu do podmiotu właściwego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia do 2019 r. do Przewodniczącej Rady Gminy Niegowa wpłynęła petycja Pani adwokat R.S. w zakresie zmiany przepisów prawa:

- 1) cywilnego poprzez zmianę ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny w ten sposób, aby odwołanie darowizny nastąpiło w dwóch przypadkach tj. z powodu rażącej niewdzięczności (tak jak jest teraz) lub z powodu wystąpienia wysokiego stopnia demoralizacji obdarowanego,
- 2) rodzinnego i postępowania cywilnego w ten sposób, aby w sprawie o rozwód/separację wina w rozkładzie pożycia małżeńskiego ustalana była na dzień zaistnienia zupełnego rozkładu pożycia małżeńskiego,
- 3) doręczeń korespondencji – poprzez stworzenie takiej ustawy, które nakazywałby każdemu obywatelowi Polski (w drodze nałogi do ustawy meldunkowej) zgłoszenia swojego aktualnego miejsca zamieszkania w gminie, gdzie aktualnie obywatel ma stałe zamieszkanie pod rygorem uznania, że korespondencja tam doręczona jest uznana za doręczoną. Powinien zostać stworzony portal (tak jak baza pesel), gdzie takie adresy byłyby zebrane,
- 4) postępowanie cywilne poprzez wprowadzenie, że Sąd w sprawach, gdzie ustala się kontakty rodzica z dzieckiem może wydać na posiedzeniu niejawnym postanowienie, w którym rozstrzyga wnioski o udzielenie zabezpieczenia uregulowania tych kontaktów na czas trwania postępowania,
- 5) postępowanie egzekucyjne poprzez wprowadzenie, że licytacje ruchomości powinny być przeprowadzone na portalu internetowym(ogólnopolskim) utworzonym przez Naczelną Izbę Komorniczą, aby większa liczba osób mogła uczestniczyć w tych licytacjach,
- 6) Kodeks cywilny poprzez wprowadzenie maksymalnego progu zadatku, tj. do 20 %, a jeśli ktoś przy zawarciu umowy wpłacił więcej, to powinno przyjmować się, że jest to zaliczka, która powinna być zwrotna,
- 7) Kodeks cywilny i prawo bankowe.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.870) organem właściwym do rozpatrzenia petycji jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do którego petycja została złożona.

Przewodnicząca Rady Gminy Niegowa pismem OrgI.152.2.2019 z dnia 9 grudnia 2019 r. przekazała do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Niegowa przedmiotową petycję.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na swym posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2019 r po zapoznaniu się z treścią petycji uznała, że Rada Gminy Niegowa nie jest właściwa do rozpatrzenia petycji i takie stanowisko przedkłada Radzie Gminy Niegowa.

Zgodnie z art. 6. ust. 1 ustawy o petycjach adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Rada Gminy Niegowa po rozpatrzeniu petycji, jak również w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać, że nie jest właściwym podmiotem do jej rozpatrzenia i wniesioną petycję przekazać do Sejmu, Senatu oraz Kancelarii Prezydenta RP.

Renata Sutor
ul. Rynek 8B
34-700 Rabka-Zdrój
e-mail: adwokatsutor@gmail.com
TEL: 575 364 664

Rabka-Zdrój, dnia 4 grudnia 2019 roku

Sejm, Senat, Kancelaria Prezydenta RP, KNF, Rzecznik Finansowy
Wszystkie kluby poselskie, Rzecznik Praw Obywatelskich

PETYCJA

w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym i postuluję o zmianę przepisów prawa:

1. **cywilnego** poprzez zmianę ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny w ten sposób, aby odwołanie darowizny nastąpiło w dwóch przypadkach, tj. z powodu rażącej niewdzięczności (tak jak obecnie) lub z powodu wystąpienia wysokiego stopnia demoralizacji obdarowanego. Obecnie przepisy kodeksu cywilnego dają możliwość odwołania darowizny z powodu rażącej niewdzięczności obdarowanego względem darczyńców. Natomiast nie jest możliwe odwołanie darowizny z innych powodów niż rażąca niewdzięczność, np. jeżeli po dokonaniu darowizny obdarowany przejawia wysoki stan demoralizacji (nadużywa alkoholu lub innych substancji odurzających, zadaje się w złym towarzystwie, ma inne nałogi (hazardowe), które powodują, że nie podejmuje pracy zawodowej lub zaciąga kredyty na swoje nałogi, które później powodują wszczęcie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości), a tym samym powoduje kłótnie w domu przy udziale darczyńców, którzy zwykle żałują, że przekazali swojemu dziecku np. laptop, czy nieruchomość. Uważam, że to powinno się zmienić.
2. **rodzinnego i postępowania cywilnego** w ten sposób, aby w sprawie o rozwód/separację wina w rozkładzie pożycia małżeńskiego ustalana była na dzień zaistnienia zupełnego rozkładu pożycia małżeńskiego, a nie tak jak obecnie, gdyż jak zauważyłam w toku postępowania o rozwód strony celowo wynajmują detektywów, aby udowodnić komuś winę, tzn. często zdarzają się sytuacje, że osoba obca (wynajęta) celowo wysyła żonie/mężowi sms/e-maile o treściach miłosnych, aby później udowodnić jej winę w Sądzie, że rzekomo żona go zdradza, co w rzeczywistości nie ma miejsca. Na takie coś Państwo nie powinno się zgadzać. Istotną kwestią jest również fakt, że postępowanie rozwodowe lub separacyjne trwa parę lat, a tym samym strona, która chce się rozwieść jest wyłączona z życia towarzyskiego, gdyż obawia się, że jej mąż może posądzić ją o okoliczności skutkujące ustaleniem winy w rozkładzie pożycia małżeńskiego. Należy również stworzyć przepis w procedurze cywilnej, który zakazywałby dopuszczania przez Sąd w toku postępowania o rozwód/separację dowodu pochodzącego od detektywów na cele postępowania rozwodowego.
3. **doręczeń korespondencji** - poprzez stworzenie takiej ustawy, który nakazywałby każdemu obywatelowi Polski (w drodze analogi do ustawy meldunkowej) zgłoszenia swojego aktualnego miejsca zamieszkania w Gminie, gdzie aktualnie obywatel ma stałe miejsce zamieszkanie pod rygorem uznania, że korespondencja tam doręczona jest uznana za doręczoną. Powinien zostać stworzony portal (tak jak baza pesel), gdzie takie adresy byłby zebrane. Jeśli ktoś chciałby uzyskać dane o miejscu zamieszkania danej osoby, to składałby wniosek w dowolnej Gminie o udostępnienie takich danych wpłacając opłatę skarbową w wysokości 22 zł (tak jak odpis aktu urodzenia) składając oświadczenie (pod rygorem odpowiedzialności karnej) do czego potrzebna są mu te dane.

(wykazuje interes faktyczny, a nie prawny), np. że chce pozwać taką osobę do Sądu. Utworzenie takiej ustawy skończyłby problem z doręczeniami sądowymi, czy administracyjnymi.

4. **postępowanie cywilne** poprzez wprowadzenie, że Sąd w sprawach, gdzie ustala się kontakty rodzica z dzieckiem może wydać na posiedzeniu niejawnym postanowienie w którym rozstrzyga wnioski o udzielenie zabezpieczenia uregulowania tych kontaktów na czas trwania postępowania, a nie tak jak jest obecnie, że na rozprawie na którą (wyznaczenie) czeka się kilka miesięcy. Zwykle przez ten okres jeden rodzic ogranicza lub pozbawia drugiego rodzica widzenia się z dzieckiem, co jest sprzeczne z zasadą „dobra dziecka”, które jest pozbawione więzi z jednym z rodziców. To należy jak najszybciej zmienić.
5. **postępowanie egzekucyjne** poprzez wprowadzenie, że licytacje ruchomości powinny być przeprowadzone na portalu internetowym (ogólnopolskim) utworzonym przez Naczelną Izbę Komorniczą, aby większa liczba osób mogła uczestniczyć w tych licytacjach, co byłoby korzystne dla dłużników, którzy spłaciliby swoje zobowiązania lub pomniejszyliby je. Taka rzecz ruchoma powinna być położona w miejscu do tego wyznaczonym (parking lub w Kancelarii Komorniczej). Jak zauważyłam obecne licytacje (zwłaszcza samochodów) są prowadzone ze skutkiem negatywnym dla dłużników, gdyż potencjalni nabywcy dogadują się poza komornikiem kto bierze dany samochód za cenę minimalną, co powoduje, że nie ma prawdziwej licytacji o której stanowi kodeks postępowania cywilnego. Tak nie powinno być, a zwłaszcza, gdy mamy dostęp do internetu. Natomiast, w egzekucji z nieruchomości należy wprowadzić możliwość licytacji również przez internet. Uważam również, że należy zmienić przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w ten sposób aby nieruchomość, którą osoba nabyła w postępowaniu egzekucyjnym powinna być opróżniona z wszelkich rzeczy i osób w niej zamieszkałych. Obecnie osoby, które nabyły nieruchomość w postępowaniu egzekucyjnym nabywają ją z „lokatorami”, co powoduje, że taka osoba musi wytoczyć powództwo o eksmisję, która trwa latami, a w konsekwencji mniej osób licytuje takie nieruchomości, co jest dla dłużników niekorzystne.
6. **kodeks cywilny** poprzez wprowadzenie maksymalnego progu zadatku, tj. do 20%, a jeśli ktoś przy zawarciu umowy wpłacił więcej, to powinno przyjmować się, że jest to zaliczka, która powinna być zwrotna. Należy w kodeksie cywilnym zdefiniować instytucję zaliczki. Również należy zmienić przepisy dotyczące kary umownej poprzez wprowadzenie zasady, że nie może ona przewyższać 50 % całego zarobku zleceniobiorcy, a w razie wystąpienia zdarzeń losowych, które spowodowały, że zleceniobiorca nie może wykonać swojego zobowiązania, nie będzie zobowiązany do jej zapłacenia. W praktyce gospodarczej zauważyłam, że w umowach zawarte są rażące kary umowne powodujące w niektórych przypadkach bankructwo zleceniobiorcy, tzn. kwoty kar umownych przewyższają zarobek zleceniodawcy. Tak nie powinno być.
7. **kodeks cywilny i prawo bankowe** poprzez wprowadzenie przepisu zakazującego pobieranie opłat za wcześniejszą spłatę kredytu. Nie może być tak, że osoba, która wzięła kredyt jest karana opłatą np. 5% jeśli chce wcześniej spłacić kredyt. Jest to niehumanitarne i powinno się jak najszybciej zmienić.

W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej moich ww danych osobowych.

Z poważaniem
adw. Renata Sutor

Otrzymują:

- Adresaci w formie e-mail
- Aa